

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2010 a 2012 **Etapa:** Avaliação Trienal 2013
Área de Avaliação: 3 - ASTRONOMIA / FÍSICA
IES: 32005016 - UFJF - UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
Programa: 32005016008P7 - FÍSICA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
FÍSICA	Mestrado	1999

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
FÍSICA	Mestrado	2010	2011	2012

1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	30.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.00	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.00	Muito Bom
1.4. Infraestrutura para atividade experimental e ambiente para inovação.	20.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

- 1.1 O programa oferece Mestrado com foco em Física da Matéria Condensada, Gravitação, cosmologia e teoria de campos. O programa é consistente e coerente, com boa abrangência de áreas.
- 1.2 O planejamento futuro é adequado aos propósitos do programa estando concentrado na melhoria da infraestrutura para pesquisa experimental, da quantidade e qualidade da produção científica, e ampliação dos programas de cooperação científica. Não é descrito algum planejamento no sentido de incorporação do doutorado.
- 1.3 A infraestrutura para atividades de ensino e pesquisa é adequada.
- 1.4 A infraestrutura para pesquisa experimental é muito boa, tendo sido ampliada no triênio através de novos financiamentos.

2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	40.00	Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	40.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de	10.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.

Comissão: **Muito Bom**

Apreciação

- 2.1 O corpo docente, composto por 18 docentes ao final de 2012 é bem qualificado, com origem diversificada e formação compatível com as áreas de atuação do programa.
- 2.2 Ao final de 2012 apenas 72% dos docentes eram considerados permanentes.
- 2.3 Há uma boa distribuição das atividades de formação, tendo a grande maioria dos docentes atuado na orientação de discentes do programa. 85% dos docentes tem bolsa de produtividade em pesquisa, sendo mais de 50% destes composta de experimentais. A fração de pesquisadores nível 1 ainda é pequena.
- 2.4 Os docentes atuam regularmente na graduação, incluindo atividade de orientação na iniciação científica.

3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	15.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	15.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	60.00	Regular
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom

Comissão: **Bom**

Apreciação

- 3.1. As relações entre o número de dissertações defendidas e a dimensão dos corpos docente e discente demonstram uma demanda e fluxo discente bastante adequadas.
- 3.2 As orientações estão bem distribuídas, com a grande parte dos docentes atuando como orientadores e sem excessiva concentração em alguns docentes.
- 3.3 A relação entre o número de publicações qualificadas com participação discente e a dimensão do corpo discente indicam uma participação não expressiva dos discentes na produção intelectual dos docentes permanentes do programa.
- 3.4 O tempo médio de titulação demonstra que o programa tem titulado seus mestrados num período adequado.

4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Regular
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Muito Bom

Comissão: **Bom**

Apreciação

- 4.1 A relação entre o número de publicações qualificadas e a dimensão do corpo docente foi relativamente baixa. Quando considerada apenas as publicações em qualis A e B1, esta relação também foi baixa. Considerando que o programa é em nível de mestrado, estes índices foram avaliados como

Ficha de Avaliação do Programa

bons.

4.2 70% dos docentes permanentes apresentaram publicação nos estratos A ou B1 a cada ano, um índice considerado muito bom na área. 83% apresentaram publicação nos estratos A e B a cada ano, também considerado muito bom pela comissão de área.

4.3 Houve produção técnica relatada no período associada depósito de patentes.

5 - INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	45.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.00	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

5.1 O programa é de grande importância regional. Tem contribuído na formação e fixação de pesquisadores no interior do Estado de Minas Gerais. Tem também atuado no EAD para a formação de professores para o ciclo básico. Alguns docentes têm participado ativamente em diversas comissões acadêmicas, científicas e administrativas.

5.2 O programa tem um bom número de colaborações científicas nacionais e internacionais.

5.3 O programa tem desenvolvido ações de extensão que dão boa visibilidade local e regional. O programa também mantém uma boa página web. Entretanto, esta encontra-se desatualizada, sem informações sobre este último triênio.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade	
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom	
2 - CORPO DOCENTE	Muito Bom	
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom	
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom	
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom	
Comissão:		Muito Bom

Comentário

As informações relatadas anualmente foram consideradas adequadas.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação	Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom	
2 - CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom	
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Bom	
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Bom	
5 - INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom	
Data Chancela: 21/11/2013		Conceito Comissão: Bom	
		Nota Comissão: 4	

Apreciação

Trata-se de um programa de Mestrado com foco em algumas áreas de Física da Matéria Condensada (Teórica e Experimental), Gravitação e Cosmologia, e Teoria Quântica de Campos, já avaliado atualmente com a nota 4. No último triênio, manteve bom desempenho. Como ponto positivo destaca-se o investimento feito na melhoria das facilidades para pesquisa experimental e a boa fração dos docentes atuando nesse setor. Como ponto negativo, destaca-se a produção científica em periódicos qualificados por docente que ficou abaixo da média nacional. A relação entre o número de publicações com participação discente e a dimensão do corpo discente ficou bem abaixo da média nacional, um índice que reflete o fato do programa ser apenas em nível de mestrado. Recomenda-se a manutenção da nota 4.

Ficha de Avaliação do Programa

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela: **Nota CTC-ES: 4**

Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente programa.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
ALBERTO VAZQUEZ SAA	UNICAMP	Consultor(a)
ANDREA BRITO LATGE	UFF	Coordenador(a) Adjunto(a)
ANTONIO GOMES DE SOUZA FILHO	UFC	Consultor(a)
ARTHUR KOS ANTUNES MACIEL	CBPF	Consultor(a)
CARLOS HENRIQUE MONKEN	UFMG	Consultor(a)
EDUARDO MIRANDA	UNICAMP	Consultor(a)
IVAN DOS SANTOS OLIVEIRA JUNIOR	CBPF	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional
JOSE RENAN DE MEDEIROS	UFRN	Consultor(a)
KEPLER DE SOUZA OLIVEIRA FILHO	UFRGS	Consultor(a)
LUIZ ROBERTO EVANGELISTA	UEM	Consultor(a)
MARCELO LEITE LYRA	UFAL	Consultor(a)
MARCO CREMONA	PUC-RIO	Consultor(a)
PAULO ROBERTO SILVEIRA GOMES	UFF	Consultor(a)
RAIMUNDO ROCHA DOS SANTOS	UFRJ	Consultor(a)
SERGIO CARLOS ZILIO	USP	Consultor(a)
SYLVIO ROBERTO ACCIOLY CANUTO	USP	Coordenador(a)
TOME MAURO SCHMIDT	UFU	Consultor(a)
WAGNER FIGUEIREDO	UFSC	Consultor(a)