

PROCESSO DE SELEÇÃO PARA INGRESSO NO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GEOGRAFIA
(MESTRADO ACADÊMICO) – TURMA 2015
EDITAL Nº 01/2014

PROVA DE LINGUA ESTRANGEIRA
CADERNO DE QUESTÕES

01/12/2014

INSTRUÇÕES:

- 1) Esta prova contém 02 questões na língua estrangeira que você escolheu no ato da inscrição.
- 2) **A questão deverá ser respondida em LINGUA PORTUGUESA.**
- 3) As questões devem ser respondidas a partir do texto apresentado no enunciado da questão.
- 4) Será permitida a consulta a dicionário inglês-português, inglês-inglês, espanhol-português e espanhol-espanhol, durante os 30 minutos iniciais da prova.
- 5) Escreva e assine seu nome nos espaços próprios ao final desta folha. **É proibido escrever seu nome em qualquer outro lugar do caderno de questões ou folhas de resposta ou fazer qualquer marca que identifique o candidato.**
- 6) O tempo disponível para esta prova é de TRES horas.
- 7) Quando terminar as provas, entregue ao aplicador este CADERNO DE QUESTÕES e as FOLHAS DE RESPOSTA e certifique-se que foram grampeados juntos.
- 8) Você somente poderá deixar o local de prova após decorridas DUAS HORAS do início da sua aplicação.
- 9) Você será excluído do exame caso: utilize, durante a realização da prova, máquinas e/ou relógios de calcular, bem como rádios, gravadores, headphones, telefones celulares ou fontes de consulta de qualquer espécie; se ausente da sala de provas levando consigo o CADERNO DE QUESTÕES e/ou as FOLHAS DE RESPOSTA antes do prazo estabelecido; aja com incorreção ou descortesia para com qualquer participante do processo de aplicação das provas; se comunique com outro participante, verbalmente, por escrito ou por qualquer outra forma; apresente dado(s) falso(s) na sua identificação pessoal.

NOME DO CANDIDATO	
ASSINATURA	

INGLÊS

(...)

The bottom line in hazard management is usually some variant of the question ‘How safe is safe enough?’ It takes such forms as: ‘Do we need additional containment shells around our nuclear power plants?’ ‘Is the carcinogenicity of saccharin sufficiently low to allow its use?’ ‘Should schools with asbestos ceilings be closed?’ Lack of adequate answers to such questions has bedeviled hazard management.

Of late, many hazard management decisions are simply not being made – in part because of vague legislative mandates and cumbersome legal proceedings, in part because there are no clear criteria on the basis of which to decide. As a result, the nuclear industry has ground to a halt while utilities wait to see if the building of new plants will ever be feasible (*Business Week, 1978*); the Consumer Product Safety Commission has invested millions of dollars in producing a few puny standards; observers wonder whether the new Toxic Substances Control Act can be implemented; and the Food and Drug Administration is unable to resolve the competing claims that it is taking undue risks and that it is stifling innovation.

The decisions that are made are often inconsistent. Our legal statutes are less tolerant of carcinogens in the food we eat than of those in the water we drink or in the air we breathe. In the UK, 2500 times as much money per life saved is spent on safety measures in the pharmaceutical industry as in agriculture. US society is apparently willing to spend about US\$140,000 in highway construction to save a life and US\$5 million to save a person from death due to radiation exposure.

Frustration over this state of affairs has led to a search for clear, implementable rules that will tell us whether a given technology is sufficiently safe. Four approaches are most frequently used in attempting to make this assessment. They are cost-benefit analysis, revealed preferences, expressed preferences and natural standards. Respectively, they would deem a technology to be safe if its benefits outweigh its costs. If its risks are no greater than those of currently tolerated technologies of equivalent benefit; if people say that its risks are acceptable; if its risks are no greater than those accompanying the development of human species. Each of these approaches has its pros and cons, its uses and its limitations.

(...)

FISCHHOFF, B.; SLOVIC, P. and LICHTENSTEIN, S. Weighing the risks: which risks are acceptable? In: SLOVIC, P. **The perception of risk**. Earthscan. London. page 121. 2009.

QUESTÃO: O texto acima refere-se à aceitabilidade dos riscos pela população. Responda:

- 1) Quais as principais dificuldades para se definir se determinados riscos são aceitáveis ou não?
- 2) Por que a gestão dos perigos tem sido confusa e incoerente?
- 3) O que seriam os níveis naturais de aceitação dos riscos?

ESPANHOL

(...)

Es posible plantearse que la geografía precisa avanzar hacia la formulación de una teoría del espacio geográfico que tienda a superar las propuestas inconcretas y aisladas en sí mismas, sin articulación en un proceso de interpretación global. Al mismo tiempo, parece conveniente adentrarse en el estudio de elementos y conceptos que puedan ser relacionados e integrados en un cuerpo de proposiciones y articulaciones de teoría. De lo contrario, se corre el riesgo de continuar situándose simplemente a un nivel de descripción o, cuanto más, de clasificación de variables o casos. Considerar la geografía como ciencia obliga, como requisito de toda ciencia, a que quede definido un cuerpo de teoría, en el sentido de un conjunto de articulaciones lógicas y coherentes de variables explicativas de la realidad, no solamente describirla. Y también, si ello es posible, adentrándose en propuestas de pronóstico e intervención.

Asumiremos, por tanto, la concepción de la geografía como ciencia del espacio geográfico y, concretamente, de la geografía humana como ciencia de la componente espacial de las relaciones sociales o, si se prefiere, de la actuación en y sobre el espacio de las sociedades.

Como puede deducirse de este planteamiento, es difícil compartir la concepción de que la geografía sea meramente una ciencia de síntesis a la manera tradicional. Es decir, no es suficiente la recopilación de información acerca de un territorio con el resultado final de un “informe-síntesis”, a partir de un proceso inductivo apoyado en los datos de que se disponga. Y ello, aunque éstos se sistematicen en base a clasificaciones, sobre una base funcional o conceptual, pero con escasa o nula articulación global y sin partir de una teoría espacial. Lo que se habrá obtenido será una descripción, más o menos coherente, de una parcela de la realidad, pero en la cual difícilmente nos serán explicados los porqués de su espacialidad.

En la medida en que se atribuya al espacio geográfico la consideración de variable de la realidad, integrada en un conjunto lógico sistémico, la aprehensión de las leyes de este espacio debe pasar a ser el centro de atención científica, de la cual cabe esperar una aportación racional y objetiva al cuerpo de la ciencia. Sólo asumiendo el espacio geográfico como centro de investigación, es posible plantear esta aportación.

(...)

SANCHEZ, Joan-Eugeni. **Espacio, Economía y Sociedad**. Madrid. Siglo XXI. 1991, pp. xi-xii

- 1- Exatamente, de que trata o fragmento de J-Eugeni Sanchez?
- 2- Qual(s) a(s) exigência(s) que o autor aponta para conceber a Geografia como ciência?