



PROCESSO SELETIVO PPGE/FACED/UFJF
EDITAL 09/2023 – TURMA 2024 (MESTRADO E DOUTORADO)

DETALHAMENTO DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DE CADA FASE DO PROCESSO SELETIVO

1 - PROVA ANÁLISE DE ANTEPROJETO

DADOS ELIMINATÓRIOS	DESCRIPTORIOS
Identificação de autoria (Item 4.2 do Edital 09/2023)	Autoria ou modalidade revelada: atribuir nota zero ao anteprojeto OBS: TODOS OS ITENS AVALIATIVOS RECEBEM NOTA ZERO
Identificação de plágio	Contém plágio: atribuir nota zero OBS: TODOS OS ITENS AVALIATIVOS RECEBEM NOTA ZERO
Do item 4.2 do Edital 09/2023	Não apresentar os itens mínimos descritos em 4.2 Edital 09/2023: atribuir nota zero ao anteprojeto. OBS: TODOS OS ITENS AVALIATIVOS RECEBEM NOTA ZERO
ITENS DE AVALIAÇÃO/ PESOS	VALORES E DESCRITORES
Relevância social e científica (peso 2)	10: Muito relevante. Apresenta tratamento, problematização e/ou compreensão de fenômenos sociais relevantes com (i) elementos inéditos (forma de abordagem) na articulação de aspectos teóricos e/ou metodológicos; (ii) contribuição para desenvolvimento científico da área da Educação; (iii) identificação de lacunas do desenvolvimento científico da área da Educação. 9 e 8: Relevante. Apresenta tratamento, problematização e/ou compreensão de fenômenos sociais relevantes com (i) contribuição para desenvolvimento científico da área da Educação; (ii) identificação de lacunas do desenvolvimento científico da área da Educação. 7: Razoável relevância. Apresenta tratamento, problematização e/ou compreensão de fenômenos sociais relevantes com contribuição para desenvolvimento científico da área da Educação. 6 a 2: Pouca ou nenhuma relevância. (i) não apresenta tratamento, problematização e/ou compreensão de fenômenos sociais relevantes; (ii) não contribui para o desenvolvimento científico da área da educação. 1 e 0: não tem relevância de pesquisa.
Articulação teórico-metodológica (peso 3)	10: EXCELENTE articulação teórico-metodológica. Não apresenta inconsistência. 9: BOA articulação teórico-metodológica. Não apresenta inconsistência; 8 e 7: REGULAR articulação teórico-metodológica. Apresenta algumas inconsistências. 6 a 4: FRACA articulação teórico-metodológica. Apresenta muitas inconsistências. 3 a 0: INSUFICIENTE articulação teórico-metodológica. Apresenta muitas inconsistências que revelam a inexistência de um anteprojeto de pesquisa.
Exequibilidade (peso 1)	10: o anteprojeto É EXEQUÍVEL, NÃO NECESSITA passar por ajustes. 9 e 8: o anteprojeto É EXEQUÍVEL, mas necessita passar por POUCOS AJUSTES. 7: o anteprojeto É EXEQUÍVEL, mas necessita passar por ALGUNS AJUSTES, não inviabilizando a proposta de pesquisa. 6 a 3: o anteprojeto NÃO É EXEQUÍVEL, necessita de uma QUANTIDADE SIGNIFICATIVA DE AJUSTES para viabilizar o projeto de pesquisa.

	2 a 0: o anteprojeto NÃO É EXEQUÍVEL.
Condições efetivas de orientação por docente do PPGE e adequação à área de concentração do PPGE e à Linha de Pesquisa (peso 4)	<p>10: o anteprojeto VINCULA-SE à Linha e à área de concentração do PPGE. Está DENTRO de meu campo de pesquisa e tem EXCELENTE condição para orientação.</p> <p>9 e 8: o anteprojeto VINCULA-SE com as Linhas e área de concentração do PPGE. Está MUITO PRÓXIMO do meu campo de pesquisa e tem BOA condição para orientação.</p> <p>7: o anteprojeto VINCULA-SE com as Linhas e área de concentração do PPGE. Está na FRONTEIRA de meu campo de pesquisa e tem REGULAR condição para orientação.</p> <p>0: o anteprojeto NÃO TEM VINCULAÇÃO com o meu campo de pesquisa. Não há condições efetivas de orientação. Não há vinculação com nenhum outro campo de pesquisa de docente do PPGE com vaga no Edital de 09/2023 e/ou NÃO TEM VINCULAÇÃO com as Linhas e a área de concentração do PPGE.</p>

2 - PROVA ESCRITA (APENAS MESTRADO)

DADOS ELIMINATÓRIOS	DESCRIPTORIOS
Identificação de autoria	Autoria revelada: atribuir nota zero.
ITENS DE AVALIAÇÃO/ PESOS	VALORES E DESCRITORES
Atualização acerca das temáticas da Educação e capacidade de problematização à luz da temática proposta, evidenciando análise crítica em relação ao cenário educacional brasileiro (peso 2)	<p>10: EXCELENTE: apresenta abordagem atual da temática e excelente capacidade de problematização, evidenciando excelente capacidade de análise crítica do cenário educacional brasileiro.</p> <p>9 e 8: BOA: apresenta abordagem atual da temática e boa capacidade de problematização, evidenciando boa capacidade de análise crítica do cenário educacional brasileiro.</p> <p>7: REGULAR: apresenta abordagem razoavelmente atual da temática e capacidade razoável de problematização, evidenciando razoável capacidade de análise crítica do cenário educacional brasileiro.</p> <p>6 a 4: FRACA: apresenta abordagem pouco atual da temática e capacidade fraca de problematização, evidenciando fraca capacidade de análise crítica do cenário educacional brasileiro.</p> <p>3 a 0: INSUFICIENTE: apresenta abordagem desatualizada da temática e capacidade insuficiente de problematização, evidenciando capacidade insuficiente de análise crítica do cenário educacional brasileiro.</p>
Apropriação e capacidade de dialogar com a literatura pertinente ao campo da Educação, apresentando um texto dissertativo devidamente embasado, em suas escolhas de referência bibliográfica (peso 2)	<p>10: EXCELENTE: apresenta excelente capacidade de apropriação e diálogo com as referências bibliográficas escolhidas, tendo se aprofundado no tema com excelente embasamento.</p> <p>9 a 8: BOA: apresenta boa capacidade de apropriação e diálogo com as referências bibliográficas escolhidas, tendo se aprofundado no tema com bom embasamento.</p> <p>7: REGULAR: apresenta capacidade regular de apropriação e diálogo com as referências bibliográficas escolhidas, tendo se aprofundado pouco no tema com embasamento regular.</p> <p>6 a 4: FRACA: apresenta fraca capacidade de apropriação e diálogo com as referências bibliográficas escolhidas, tendo se aprofundado pouco no tema, demonstrando insuficiências quanto ao embasamento argumentativo.</p> <p>3 a 0: INSUFICIENTE: apresenta capacidade insuficiente de apropriação e diálogo com as referências bibliográficas escolhidas (ou mesmo não realiza diálogo com referências bibliográficas), tendo se aprofundado muito pouco no tema, demonstrando insuficiências quanto ao embasamento argumentativo.</p>
Atenção à temática proposta no sorteio realizado com base na lista definida no item 5.9 do edital, que deverá orientar o estudo e	10: EXCELENTE: apresenta plena fidelidade ao tema sorteado, não desviando de sua abordagem em nenhum momento.

<p>a reflexão das pessoas candidatas (peso 3)</p>	<p>9 e 8: BOA: apresenta boa fidelidade ao tema sorteado, desviando poucas vezes de sua abordagem.</p> <p>7: REGULAR: apresenta pouca fidelidade ao tema sorteado, desviando-se regularmente de sua abordagem.</p> <p>6 a 4: FRACA: apresenta pouca fidelidade ao tema sorteado, desviando-se muito de sua abordagem.</p> <p>3 - 0: INSUFICIENTE: não apresenta fidelidade ao tema sorteado, desviando-se totalmente de sua abordagem.</p>
<p>Capacidade de argumentação, organização de ideias, clareza e propriedade/correção no uso da linguagem escrita culta da Língua Portuguesa. (peso 3)</p>	<p>10: EXCELENTE: apresenta excelente capacidade de argumentação, organização das ideias e clareza, com excelente coesão e coerência, adequação à escrita acadêmica e à norma culta da Língua Portuguesa (considerando excelente uso de acentuação, ortografia, pontuação, concordância, regência).</p> <p>9 e 8: BOA: apresenta boa capacidade de argumentação, organização das ideias e clareza, com coesão e coerência suficiente, boa adequação à escrita acadêmica e à norma culta da Língua Portuguesa (considerando bom uso de acentuação, ortografia, pontuação, concordância, regência, apresentando poucos equívocos).</p> <p>7: REGULAR: apresenta capacidade regular de argumentação, organização das ideias e clareza, com coesão e coerência suficiente, adequação à escrita acadêmica regular (apresentando inconsistências) e à norma culta da Língua Portuguesa (considerando uso regular de acentuação, ortografia, pontuação, concordância, regência, apresentando poucos equívocos).</p> <p>6 a 4: FRACA: apresenta fraca capacidade de argumentação, organização das ideias e clareza, com coesão e coerência insuficientes, pouca adequação à escrita acadêmica (apresentando muitas inconsistências) e à norma culta da Língua Portuguesa (considerando mau uso de acentuação, ortografia, pontuação, concordância, regência, apresentando muitos equívocos).</p> <p>3 a 0 – INSUFICIENTE: apresenta insuficiência na capacidade de argumentação, organização das ideias e clareza, com coesão e coerência insuficientes, inadequação em relação à escrita acadêmica (apresentando muitas inconsistências) e ao uso da norma culta da Língua Portuguesa (considerando mau uso de acentuação, ortografia, pontuação, concordância, regência, apresentando muitos equívocos).</p>

3 – PROVA DE DEFESA DE ANTEPROJETO

ITENS DE AVALIAÇÃO/ PESOS	VALORES E DESCRITORES
<p>Capacidade de apresentação do anteprojeto, revelando ao caráter autoral (peso 2)</p>	<p>10: exposição oral CONSISTENTE sobre todos os aspectos contidos no anteprojeto e ADEQUADA administração do tempo (até 15 minutos); revelou caráter autoral; NÃO apresentou inconsistência na exposição;</p> <p>9: exposição oral CONSISTENTE sobre todos os aspectos contidos no anteprojeto e com ADEQUADA administração do tempo (até 15 minutos); revelou caráter autoral; apresentou APENAS UMA inconsistência na exposição;</p> <p>8: exposição oral SATISFATÓRIA sobre todos os aspectos contidos no anteprojeto e com RAZOÁVEL administração do tempo de exposição (até 15 minutos); revelou caráter autoral; apresentou APENAS 2 OU 3 inconsistências;</p> <p>7: exposição oral REGULAR, com falhas significativas sobre aspectos contidos no anteprojeto COM OU SEM FRAGILIDADE na administração do tempo de exposição (até 15 minutos); revelou caráter autoral; APRESENTOU 4 OU 5 inconsistências;</p> <p>6 e 5: exposição oral RUIM, com MUITAS FALHAS TEÓRICAS sobre aspectos contidos no anteprojeto COM OU SEM FRAGILIDADE na administração do tempo de exposição (até 15 minutos); revelou caráter autoral; APRESENTOU 5 OU 6 inconsistências;</p> <p>4 a 1: exposição oral INSUFICIENTE, com MUITAS FALHAS SOBRE ASPECTOS CONTIDOS no anteprojeto e COM FRAGILIDADE na administração do tempo de exposição (até 15 minutos); não revelou caráter autoral; APRESENTOU 7 OU MAIS inconsistências;</p>

	<p>0: não compareceu</p>
<p>Capacidade de argumentação sobre o referencial teórico (peso 3)</p>	<p>10: revelou EXCELENTE DOMÍNIO do referencial teórico, pois não apresentou NENHUMA inconsistência argumentativa;</p> <p>9: revelou ÓTIMO DOMÍNIO do referencial teórico, pois apresentou APENAS UMA inconsistência na argumentação;</p> <p>8: revelou BOM DOMÍNIO do referencial teórico, pois apresentou APENAS DUAS inconsistências na argumentação;</p> <p>7: revelou REGULAR DOMÍNIO do referencial teórico, pois apresentou de TRÊS A CINCO inconsistências na argumentação, demonstrando FRAGILIDADES SIGNIFICATIVAS na compreensão do referencial proposto, mas que ainda não inviabilizam a pesquisa;</p> <p>6 a 4: revelou FRÁGIL APRESENTAÇÃO do referencial teórico, pois apresentou MUITAS inconsistências na argumentação;</p> <p>3 a 1: revelou NÃO COMPREENDER os aspectos mínimos do referencial teórico, pois apresentou um discurso superficial de cunho predominantemente opinativo que não se relacionou com o referencial teórico.</p> <p>0: não compareceu</p>
<p>Capacidade de argumentação sobre o problema de estudo, objetivos e caminhos metodológicos (peso 4)</p>	<p>10: revelou EXCELENTE DOMÍNIO do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral;</p> <p>9: revelou ÓTIMO DOMÍNIO do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral. Apresentou APENAS UMA inconsistência na argumentação;</p> <p>8: revelou BOM DOMÍNIO do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral. Apresentou apenas DUAS inconsistências na argumentação;</p> <p>7: revelou REGULAR DOMÍNIO do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral, pois apresentou TRÊS OU QUATRO inconsistências na argumentação;</p> <p>6 a 4: revelou DOMÍNIO INSATISFATÓRIO do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral, pois apresentou INÚMERAS inconsistências na argumentação;</p> <p>3 a 1: NÃO REVELOU CONHECIMENTO SOBRE PESQUISA EM EDUCAÇÃO, não conseguiu argumentar, apresentou um discurso superficial de cunho predominantemente opinativo.</p> <p>0: não compareceu.</p>
<p>Condição para implementar o anteprojeto (peso 1)</p>	<p>10: o anteprojeto tem TOTAL condição de implementação, não necessita passar por ajustes;</p> <p>9 e 8: o anteprojeto tem SATISFATÓRIA condição de implementação, mas necessita passar por pequenos ajustes;</p> <p>7: o anteprojeto tem REGULAR condição de implementação, pois necessita passar por significativos ajustes (a proposta de pesquisa não está inviabilizada);</p> <p>0: o anteprojeto não é exequível ou não compareceu.</p>

Juiz de Fora, janeiro de 2024.

Comissão do Processo Seletivo 2024