



UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
FACULDADE DE EDUCAÇÃO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO
PROVA DEFESA DE ANTEPROJETO – MESTRADO E DOUTORADO
PROCESSO SELETIVO PPGE/FACED/UFJF
EDITAL 05/2021 - TURMA 2022

ITEM DE AVALIADO	DESCRITORES
CAPACIDADE DE APRESENTAÇÃO DO ANTEPROJETO, REVELANDO AO CARÁTER AUTORAL (PESO 2)	10: exposição oral CONSISTENTE sobre todos os aspectos contidos no anteprojeto e ADEQUADA administração do tempo (até 15 minutos); revelou caráter autoral; NÃO apresentou inconsistência na exposição;
	9: exposição oral CONSISTENTE sobre todos os aspectos contidos no anteprojeto e com ADEQUADA administração do tempo (até 15 minutos); revelou caráter autoral; apresentou APENAS UMA inconsistência na exposição;
	8: exposição oral SATISFATÓRIA sobre todos os aspectos contidos no anteprojeto e com RAZOÁVEL administração do tempo de exposição (até 15 minutos); revelou caráter autoral; apresentou APENAS 2 OU 3 inconsistências;
	7: exposição oral REGULAR , com falhas significativas sobre aspectos contidos no anteprojeto COM OU SEM FRAGILIDADE na administração do tempo de exposição (até 15 minutos); revelou caráter autoral; APRESENTOU 4 OU 5 inconsistências;
	6 e 5: exposição oral RUIM , com MUITAS FALHAS TEÓRICAS sobre aspectos contidos no anteprojeto COM OU SEM FRAGILIDADE na administração do tempo de exposição (até 15 minutos); revelou caráter autoral; APRESENTOU 5 OU 6 inconsistências;
	4 a 1: exposição oral INSUFICIENTE , com MUITAS FALHAS SOBRE ASPECTOS CONTIDOS no anteprojeto e COM FRAGILIDADE na administração do tempo de exposição (até 15 minutos); não revelou caráter autoral; APRESENTOU 7 OU MAIS inconsistências;
	0: não compareceu



UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
FACULDADE DE EDUCAÇÃO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO



ITEM DE AVALIADO	DESCRITORES
CAPACIDADE DE ARGUMENTAÇÃO SOBRE O REFERENCIAL TEÓRICO (PESO 3)	10: revelou EXCELENTE DOMÍNIO do referencial teórico, pois não apresentou NENHUMA inconsistência argumentativa;
	9: revelou ÓTIMO DOMÍNIO do referencial teórico, pois apresentou APENAS UMA inconsistência na argumentação;
	8: revelou BOM DOMÍNIO do referencial teórico, pois apresentou APENAS DUAS inconsistências na argumentação;
	7: revelou REGULAR DOMÍNIO do referencial teórico, pois apresentou de TRÊS A CINCO inconsistências na argumentação, demonstrando FRAGILIDADES SIGNIFICATIVAS na compreensão do referencial proposto, mas que ainda não inviabilizam a pesquisa;
	6 a 4: revelou FRÁGIL APRESENTAÇÃO do referencial teórico, pois apresentou MUITAS inconsistências na argumentação;
	3 a 1: revelou NÃO COMPREENDER os aspectos mínimos do referencial teórico, pois apresentou um discurso superficial de cunho predominantemente opinativo que não se relacionou com o referencial teórico.
	0: não compareceu



UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
FACULDADE DE EDUCAÇÃO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO



ITEM DE AVALIADO	DESCRITORES
CAPACIDADE DE ARGUMENTAÇÃO SOBRE O PROBLEMA DE ESTUDO, OBJETIVOS E CAMINHOS METODOLÓGICOS (PESO 4);	10: revelou EXCELENTE DOMÍNIO do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral;
	9: revelou ÓTIMO DOMÍNIO do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral. Apresentou APENAS UMA inconsistência na argumentação;
	8: revelou BOM DOMÍNIO do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral. Apresentou apenas DUAS inconsistências na argumentação;
	7: revelou REGULAR DOMÍNIO do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral, pois apresentou TRÊS OU QUATRO inconsistências na argumentação;
	6 a 4: revelou DOMÍNIO INSATISFATÓRIO do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral, pois apresentou INÚMERAS inconsistências na argumentação;
	3 a 1: NÃO REVELOU CONHECIMENTO SOBRE PESQUISA EM EDUCAÇÃO , não conseguiu argumentar, apresentou um discurso superficial de cunho predominantemente opinativo.
	0: não compareceu



UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
FACULDADE DE EDUCAÇÃO
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO



ITEM DE AVALIADO	DESCRITORES
CONDIÇÃO PARA IMPLEMENTAR O ANTEPROJETO (PESO 1)	10: o anteprojeto tem TOTAL condição de implementação, não necessita passar por ajustes
	9 e 8: o anteprojeto tem SATISFATÓRIA condição de implementação, mas necessita passar por pequenos ajustes;
	7: o anteprojeto tem REGULAR condição de implementação , pois necessita passar por significativos ajustes (a proposta de pesquisa não está inviabilizada);
	0: o anteprojeto não é exequível ou não compareceu

Juiz de Fora, 08 de abril de 2022
Comissão do Processo Seletivo