

## PROVA DE DEFESA DE ANTEPROJETOS

potencial orientadora/orientado			
candidata/o			
código de inscrição			
dia da banca			
hora da banca			
Linha de pesquisa			
ITENS DE AVALIAÇÃO	NOTA E DESCRITORES	NOTA	CÁLCULO
<b>capacidade de apresentação do anteprojeto, revelando o caráter autoral (PESO 2)</b>	<b>10:</b> exposição oral <b>consistente</b> sobre todos os aspectos contidos no anteprojeto e com adequada administração do tempo (até 15 minutos); revelou caráter autoral; <b>não apresentou inconsistência na exposição;</b>		0
	<b>9:</b> exposição oral <b>consistente</b> sobre todos os aspectos contidos no anteprojeto e com adequada administração do tempo (até 15 minutos); revelou caráter autoral; apresentou <b>apenas 1 uma inconsistência na exposição;</b>		
	<b>8:</b> exposição oral <b>satisfatória</b> sobre todos os aspectos contidos no anteprojeto e com razoavelmente administração do tempo de exposição (até 15 minutos); revelou caráter autoral; apresentou <b>apenas 2 ou 3 inconsistências;</b>		
	<b>7:</b> exposição oral <b>com falhas</b> significativas sobre aspectos contidos no anteprojeto com ou sem fragilidade na administração do tempo de exposição (até 15 minutos); revelou caráter autoral; apresentou <b>4 ou 5 inconsistências;</b>		
	<b>6 a 5:</b> exposição oral com <b>muitas falhas teóricas</b> sobre aspectos contidos no anteprojeto com ou sem fragilidade na administração do tempo de exposição (até 15 minutos); revelou caráter autoral; apresentou <b>5 ou 6 inconsistências;</b>		
	<b>4 a 3:</b> exposição oral com <b>muitas falhas</b> sobre aspectos contidos no anteprojeto e com fragilidade na administração do tempo de exposição (até 15 minutos); não revelou caráter autoral; apresentou <b>mais de 7 ou mais inconsistências;</b>		

	<p><b>2 a 0,5:</b> não revelou caráter autoral</p> <p><b>0:</b> não compareceu</p>		
<p><b>capacidade de argumentação</b> sobre: (i) problema de estudo, (ii) objetivos; (iii) caminhos metodológicos (<b>PESO 4</b>)</p>	<p><b>10:</b> revelou <b>excelente domínio</b> do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral;</p> <p><b>9:</b> revelou <b>ótimo domínio</b> do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral, pois apresentou apenas <b>uma inconsistência</b> na argumentação;</p> <p><b>8:</b> revelou <b>bom domínio</b> do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral, pois apresentou apenas <b>duas inconsistências</b> na argumentação;</p> <p><b>7:</b> revelou <b>regular domínio</b> do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral, pois apresentou <b>três ou quatro inconsistências</b> na argumentação;</p> <p><b>6 a 4:</b> <b>não revelou domínio</b> do problema de estudo, dos objetivos e dos caminhos metodológicos ao responder questões sobre aspectos do texto do anteprojeto e/ou da exposição oral, pois apresentou <b>inúmeras inconsistências</b> na argumentação;</p> <p><b>3 a 0,5:</b> <b>não revelou o conhecimento</b> sobre <b>pesquisa em educação</b>, não conseguiu argumentar, apresentou um discurso superficial de cunho predominantemente opinativo.</p> <p><b>0:</b> não compareceu</p>		0
<p><b>argumentação sobre o referencial</b></p>	<p><b>10:</b> revelou <b>excelente domínio</b> do referencial teórico, pois <b>não apresentou</b> nenhuma inconsistência argumentativa;</p> <p><b>9:</b> revelou <b>ótimo domínio</b> do referencial teórico, pois apresentou apenas <b>uma inconsistência</b> na argumentação;</p> <p><b>8:</b> revelou <b>bom domínio</b> do referencial teórico, pois apresentou apenas <b>duas inconsistências</b> na argumentação;</p> <p><b>7:</b> revelou <b>regular domínio</b> do referencial teórico, pois apresentou de <b>três a cinco inconsistências</b> na argumentação, demonstrando fragilidades significativas na compreensão do referencial proposto que ainda não inviabilizam a pesquisa;</p> <p><b>6 a 4:</b> revelou <b>frágil apropriação</b> do referencial teórico, pois apresentou <b>muitas inconsistências</b> na argumentação;</p>		0

	<b>3 a 0,5:</b> revelou <b>não compreender</b> os aspectos mínimos do referencial teórico, pois apresentou um discurso superficial de cunho predominantemente opinativo que não se relacionou com o referencial teórico.		
	<b>0:</b> não compareceu		

<b>NOTA FINAL DA DEFESA DO ANTEPROJETO</b>	<b>0</b>
--	----------