

Resposta ao recurso apresentado pelo(a) candidato(a) 919/008 ao resultado da Etapa 2 - Pré-projeto de pesquisa.

Linha de pesquisa	Orientadores indicados	(1) adequação às linhas de pesquisa do PPGCSO	(2) relevância e clareza do problema a ser estudado	(3) consistência teórica	(4) adequação da metodologia e viabilidade	(5) clareza e organização na exposição	NOTA MARTA
Cultura, democracia e instituições	Leonardo ou Paulo	100	70	80	60	60	74,0

(1) adequação às linhas de pesquisa do PPGCSO	(2) relevância e clareza do problema a ser estudado	(3) consistência teórica	(4) adequação da metodologia e viabilidade	(5) clareza e organização na exposição	NOTA THIAGO
100	70	75	60	70	75

(1) adequação às linhas de pesquisa do PPGCSO	(2) relevância e clareza do problema a ser estudado	(3) consistência teórica	(4) adequação da metodologia e viabilidade	(5) clareza e organização na exposição	NOTA CARLOS
100	60	60	60	65	69,0

MÉDIA DAS TRÊS NOTAS = 72,7

Inicialmente cumpre destacar que nenhuma informação “nova” pode ser acrescentada pelo ato recursal interposto pelo(a) candidato(a), devendo a revisão da nota se ater estritamente ao projeto originalmente apresentado. Isto significa que adição de novas referências e/ou a reformulação de argumentos instado pelo recurso está excluída de toda e qualquer análise. Igualmente, o mesmo vale para eventual pedido de “correção” de substituição de nomes de professores indicados como possíveis orientadores.

No tocante à revisão do projeto, a banca examinadora considerou que o projeto aborda um tema relevante, embora o(a) candidato(a) tenha falhado no tocante a questões cruciais ao longo do projeto, tais como: 1) delimitação clara e precisa do problema e objetivo(s) do projeto; 2) identificação da literatura, e dentro desta, de conceitos que serão mobilizados e da forma como eles serão articulados para permitir o prosseguimento do estudo; e 3) a identificação de estratégias e procedimentos metodológicos claros e coerentes com a execução da proposta. A seguir, de forma mais detalhada, listamos algumas das principais deficiências do projeto, identificadas pela banca, as quais levaram necessariamente ao decréscimo da nota:

1. **Delimitação clara e precisa do problema do objetivo do projeto**, vejamos alguns exemplos:
 - Na parte introdutória, nada nos diz sobre a delimitação clara e precisa da proposta. O/A candidato/a coloca em relevo, como debate central da

pesquisa o seguinte objetivo: “apontar o posicionamento dos autores aqui reunidos sob os guarda-chuvas dos “ontologistas do trabalho” e dos “abolicionistas do trabalho” sobre do tema da centralidade do trabalho.

- Para esse “objetivo”, nenhuma referência bibliográfica é citada, tornando impossível identificar as obras consultadas e mobilizadas pelo(a) candidato(a) de cada autor. Exemplo: pág. 2 e 3, mobiliza André Gorz e Ricardo Antunes, György Lukács, István Mészáros, Robert Kurz e o Grupo Krisis, mas não indica as datas e as obras dos autores no texto.
- O pré-projeto não menciona ou define sobre como as dimensões estruturantes que ambas “guarda-chuvas” têm na conformação do ser social.
- “O tema do sujeito histórico da revolução – o proletariado, ou operariado, ou a não-classe-dos-não-trabalhadores, a classe-que-vive-do-trabalho, a classe trabalhadora, ou as minorias sociais... – também será alvo dos debates”. Isto é, outro objetivo?
- Falta definição sobre se é pesquisa, debates (contestações?)?
- Outro objetivo da proposta?! “Outro debate satélite ao tema principal que será alvo também da atual pesquisa é a atualidade ou a obsolescência da teoria marxista do valor e a necessidade ou não de uma visão totalizante sobre o sistema de produção frente a uma cada vez mais dominante visão fragmentada do mundo.”
- São alguns exemplos, que nos diz que o pré-projeto apresenta muitos objetivos e que, de cada objetivo, pode se elaborar uma pesquisa diferente. Portanto, desse ponto de vista, sua delimitação não é viável e compreensível.

2. **Na discussão e identificação da literatura**, não apresenta um fio condutor dos conceitos que serão mobilizados e da forma como eles serão articulados para permitir o prosseguimento do estudo. Pelo contrário, apresenta outro autor não mencionado anteriormente (Antunes) para elencar algumas palpites e contradições do tema proposto.

3. A seção “**metodologia**”, mesmo sendo uma proposta teórica, é necessária uma base empírica, que permita, a partir disso, fazer quaisquer inferências teóricas.

- Incorre em uma generalização sem mostrar os procedimentos. A saber: projeto menciona que se aterá à “perspectiva teórico-metodológica marxista, fazendo uso do materialismo histórico-dialético iniciado por Karl Marx, seguindo uma perspectiva totalizante e uma exposição de abstrações de um todo dinâmico interdependente.” Isto é, em quais objetivos apresentados na introdução ou dos apresentados dentro do texto serão aplicados?
 - “fundando a parte argumentativa em evidências obtidas da materialidade”, qual seria essa “materialidade” se proposta não apresenta base empírica?
 - Ainda o texto menciona: “apesar de aspirar à ortodoxia, não será de forma engessada e sem contextualização espaço-temporal por trás da análise”, qual seria esse “espaço-temporal”? a proposta não menciona!
- Finalmente, ainda que a proposta seja utilizada apenas a revisão e crítica bibliográfica não é suficiente para qualificar como pesquisa de mestrado.

Decisão: Recurso indeferido.

Juiz de Fora, 31 de outubro de 2024.

Comissão de seleção.