

**Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da Computação.** Aos vinte dois dias do mês de março de dois mil e vinte quatro, com início às nove horas e sete minutos, realizou-se a reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da Computação (PPGCC), de forma remota. Presentes os Professores integrantes do Colegiado Alex Borges Vieira – no exercício da Coordenação – André Luiz de Oliveira, Edelberto Franco Silva, Fernanda Cláudia Alves Campos, Heder Soares Bernardino, Jairo Francisco de Souza, Marcelo Bernardes Vieira, Marcelo Ferreira Moreno, Mario Antonio Ribeiro Dantas, Saulo Moraes Villela, Stênio Sã Rosario Furtado Soares. Os Professores José Maria Nazar David, Raul Fonseca Neto, Victor Ströele de Andrade Menezes e Regina Maria Maciel Braga Villela não participaram da reunião. Os Professores Colaboradores Luiz Maurílio da Silva Maciel, Pedro Henrique Dias Valle e Wagner Antonio Arbex participaram da reunião. O Professor Colaborador Carlos Cristiano Hasenclever Borges não participou. Presentes também a TAE, Sarah Abreu e Silva, e o representante discente, Gabriel Rezende da Silva. **1 - Apreciação da pauta:** na apreciação da pauta, o Professor Stênio solicitou esclarecimento acerca da situação do aluno Gustavo Carnivali, uma vez que o aluno desistiu da disciplina de AED. O Coordenador informou que ainda não foram contabilizadas as disciplinas dos alunos. O Professor Marcelo Bernardes se ofereceu para averiguar. Em seguida, a pauta foi aprovada por unanimidade. **2 - Apreciação e homologação dos Pareceres da Comissão de Defesa sobre os pedidos de Prorrogação de defesa dos alunos Luiz Fernando dos Santos e Jefferson do Nascimento Amará:** os Pareceres, favoráveis, foram postos em votação, sendo aprovados, por unanimidade. **3 - Apreciação e homologação do Parecer da Comissão de Defesa sobre o pedido de Prorrogação de defesa excepcional do aluno Rian das Dores Alves:** a Secretária explicou que este item de pauta possui um equívoco, pois para este pedido não haveria necessidade de passar pela Comissão de Defesa, ou seja, somente seria necessário passar pela análise do Colegiado. Ela disse que o aluno pediu um mês de prorrogação para terminar o texto e conseguir realizar a defesa. O Professor Heder disse que a Sarah encaminhou este pedido à Comissão, porém, ele entendeu que se tratava de um pedido fora da alçada da Comissão. Ele destacou que o aluno pediu dois meses de extensão e possui duas publicações de artigos. Por fim, em votação, foi aprovada a defesa com extensão de prazo excepcional para o aluno. **4 - Apreciação e homologação dos Pareceres da Comissão de Defesa sobre as Propostas de Dissertação dos alunos Matheus Brugger Jenevain, Daniel Gomes De Paula, Brian Luís Coimbra Maia, Leonardo Azalim de Oliveira, Guilherme Vallim Machado, Júlia Almeida Valadares, Gustavo Simões Carnivali, Saulo Bruno Calixto Santos e Frederico Moraes Fahndrich Da Gama:** o Professor Heder disse que a Comissão não recebeu a proposta do aluno Frederico Moraes. O Professor Mario afirmou ter encaminhado a proposta do Frederico para o e-mail da secretaria. A Sarah disse que recebeu tardiamente a proposta, porém, será encaminhada, em breve, para a Comissão. O Professor Stênio disse que o Gustavo tirou RI na disciplina que havia ministrado, então, pediu para averiguarmos se a situação está de acordo com o Regimento Interno. O Professor Heder lembrou que, para o aluno solicitar a aprovação da Proposta de Dissertação, basta a conclusão do terceiro trimestre, ou seja, não depende especificamente do desempenho. Além disso, foi

falado que, pelo Regimento Interno art. 24, o conceito RI equivale ao conceito E, o que leva ao desligamento. O Professor Bernardes disse que, dependendo do aluno, vale a pena manter no Programa, mas precisa averiguar caso a caso. No tocante ao Gustavo, ele disse que o discente tem um problema sério de saúde, entretanto é um excelente aluno e, por isso, é preciso ter bom senso na avaliação. Como o Gustavo está apto a pedir a proposta, os pedidos foram colocados em votação - exceto o do Frederico -, sendo aprovados por unanimidade. Após as votações, o Professor Bernardes esclareceu que o Gustavo ainda necessita de três créditos para se habilitar à Dissertação de Mestrado.

**5 - Apreciação e homologação dos Pareceres da Comissão de Defesa sobre os pedidos de banca de defesa dos alunos Mateus Gonçalo do Nascimento, Luiza Bartels de Oliveira, João Paulo Radd Pires da Silva, Fernando de Almeida Silva, Izaque Esteves da Silva e Igor de Andrade Junqueira aprovados por Ad referendum:** o Coordenador lembrou que o prazo para o encaminhamento da defesa é de trinta dias da data da defesa, justamente para ter tempo hábil de passar pela Comissão, posteriormente, pelo Colegiado e, por fim, encaminhar à Propp. O Professor Jairo afirmou que o pedido de defesa do João não foi entregue ainda, somente a aprovação da banca. Sem haver manifestações, os pedidos de defesa dos alunos Mateus, Luiza, Fernando, Izaque e Igor, aprovados por Ad referendum, foram postos em votação, sendo aprovados por unanimidade.

**6 - Apreciação e homologação do pedido de defesa do aluno Thiago Goldoni Thomé aprovado por Ad referendum:** o Professor Heder esclareceu que o pedido de defesa do Thiago não passou pela Comissão de Defesa. O Coordenador disse que a documentação da defesa em questão será encaminhada à Comissão. Em seguida, o item foi posto em votação, sendo aprovado por unanimidade.

**7 - Apreciação dos pedidos de trancamentos de curso dos alunos Luiz Augusto Toscano Guimarães (05 meses), Rodrigo Funchal Oliveira (06 meses) e Ednei Arlan Carpiní (02 meses):** o Professor Moreno disse que o caso do Luiz é similar aos trancamentos dos alunos, aprovados nas reuniões anteriores, em que usufruíram de todas as extensões regulares de prazo. Ele informou que o aluno, ao longo do Mestrado, também passou por questões familiares, o que prejudicou o andamento dos estudos. Ele lembrou que o discente sempre esteve operante no Repesq, até mesmo durante o seu afastamento do PPGCC. Por fim, ele disse que só falta finalizar o texto para a defesa do trabalho. Sobre o caso do Ednei, o Professor Alex afirmou que preferiu repassar a documentação para o Professor Moreno verificar, pois se trata de um caso complicado de saúde. Ademais, informou que o aluno veio trabalhando bem, mas no último ano não conseguiu se dedicar, deixou para última hora o pedido de trancamento e não possui produção. Depois, afirmou que o trabalho é bem fraco e, também por esse motivo, pediu para não intervir no pedido de trancamento. Com relação à defesa, ele afirmou que a Comissão ainda fará a análise, inclusive do relatório de atividades. O Professor Bernardes disse que, se os orientadores afirmaram que é possível a finalização, então, ele entende que seria razoável dar chance aos alunos. No caso do aluno Rodrigo, o Professor Edelberto disse que o discente precisa de prazo para finalizar o texto e, conseqüentemente, conseguir realizar a defesa. Ele explicou que se trata de um aluno bastante dedicado, sério e comprometido, mas teve mudança de emprego, o que o levou a um esgotamento mental, entretanto, merece

finalizar o mestrado. Após as considerações, foi realizada a votação dos trancamentos, sendo aprovados com a abstenção do Professor Alex, no caso do seu orientando, Ednei Arlan. **8 - Apreciação do desligamento do aluno Pablo Figueiredo Alberto:** a Sarah informou que, de acordo com as novas regras, o desligamento precisa ser apreciado pelo Colegiado e, posteriormente, levado ao conhecimento do aluno. Ademais, o Programa precisa fazer três tentativas de contato, em dois meios diferentes e, por fim, analisar o recurso do aluno, caso exista. Além do mais, ela esclareceu que o discente possui duas reprovações, uma por nota (2023/1) e outra por frequência (2023/2). Além de tudo, ela esclareceu que o discente não respondeu às convocações de matrícula desde então. Em virtude da infração do artigo treze do Regimento Interno do PPGCC, (reprovação em duas disciplinas e status inativo), o desligamento foi posto em votação, sendo aprovado, por unanimidade. **9 - Apreciação dos pedidos de aproveitamento de créditos do aluno Gustavo de Oliveira Andrade (2024):** a Professora Fernanda, Presidente da Comissão, disse que ele é ex-aluno do PPGCC e, na época, tirou dois “Cs” nas disciplinas em que participou. Em seguida, ela disse que antes do reingresso no Programa, ele fez disciplinas em outras Instituições. Então, solicitou aproveitamento das cursadas aqui, bem como equivalência das cursadas nas outras Instituições. A Professora Fernanda explicou a análise feita pela Comissão, tendo como resultado o Parecer favorável pelo aproveitamento de quatorze créditos, mais os cursados aqui, totalizando dezessete. Ela deixou claro que o aluno ainda não pode se matricular em Dissertação de Mestrado, pois faltam créditos a cumprir. Por fim, o Parecer foi aprovado, por unanimidade. **Assuntos Gerais: A) Sucupira:** o Coordenador lembrou a todos que estamos em fase de entrega do Coleta Capes. Como é uma atividade essencial para o Programa a Sarah ficará por conta dessa atualização, apesar da paralisação dos TAEs. Ela pediu para registrarem os projetos no Lattes, bem como atualizarem as demais informações. Além disso, pediu para inserirem as atividades técnicas e frisou que alguns professores ainda não atualizaram o Lattes. Em conclusão, ela pediu urgência, afinal, teremos um prazo curto para a finalização. O Coordenador pediu para encaminharem as premiações, os trabalhos de destaque, os Softwares importantes, bem como os artigos com citações variadas. **B) Cartão Capes:** o Coordenador informou que fez a liberação do Cartão Capes. Depois, sinalizou que pedirá à Comissão de Planejamento uma proposta de distribuição deste recurso. Nada mais havendo a se tratar, a reunião foi encerrada às dez horas e vinte e oito minutos. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro esta ata, que após lida e aprovada, será assinada por todos os presentes na reunião. Juiz de Fora, vinte e dois de março de dois mil e vinte quatro.