

Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da Computação. Aos dezoito dias do mês de junho de dois mil e vinte quatro, com início às nove horas e cinco minutos, realizou-se a reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da Computação (PPGCC), de forma remota. Presentes os Professores integrantes do Colegiado Alex Borges Vieira – no exercício da Coordenação – André Luiz de Oliveira, Edelberto Franco Silva, Fernanda Cláudia Alves Campos, Heder Soares Bernardino, José Maria Nazar David, Marcelo Bernardes Vieira, Mario Antonio Ribeiro Dantas, Regina Maria Maciel Braga Villela, Saulo Moraes Villela, Stênio Sã Rosario Furtado Soares e Victor Ströele de Andrade Menezes. Os Professores Jairo Francisco de Souza (participava de um Congresso), Marcelo Ferreira Moreno e Raul Fonseca Neto não participaram da reunião. Os Professores Colaboradores Luiz Maurílio da Silva Maciel e Wagner Antonio Arbex participaram da reunião. Os Professores Colaboradores Carlos Cristiano Hasenlever Borges e Pedro Henrique Dias Valle não participaram. Presentes também a TAE, Sarah Abreu e Silva, e o representante discente, Carlos Alexandre de Almeida Pires.

1 - Apreciação da pauta: na apreciação da pauta, o Professor Marcelo Bernardes solicitou esclarecimento acerca da situação do aluno Frederico Moraes Fahndrich Da Gama, uma vez que constam a proposta de dissertação e o desligamento do aluno nas pautas abaixo. O Coordenador explicou que o aluno tirou conceito E em uma disciplina e, em seguida, manifestou preocupação procurando a Secretaria, porém, não conseguiu reverter a situação. Depois de um longo período, sem o retorno do aluno, a Secretaria inseriu o desligamento como pauta. Ele afirmou que, de qualquer forma, o desligamento precisa ser avaliado pelo Colegiado. Em seguida, a pauta foi aprovada por unanimidade.

2 - Apreciação do pedido de coorientação da aluna Eduarda Costa Coppo pelo Professor Marcelo Bernardes Vieira: o Professor Saulo disse que a Comissão detectou que a coorientação não havia sido aprovada, quando foi pedida a análise da banca de defesa. Então, só precisava formalizar a coorientação pelo Professor Bernardes, pois no documento inicial não foi inserida a informação. Em seguida, o pedido foi posto em votação, sendo aprovado por unanimidade.

3 - Apreciação sobre os pedidos de Prorrogação de defesa excepcional dos alunos Luis Felipe Almeida e Rian das Dores Alves: o Professor André, orientador do Luiz Felipe, disse que o aluno só precisa finalizar o texto para a defesa e informou que o discente conseguiu publicar duas vezes. Já o Professor José Maria, orientador do Rian, disse que o aluno está passando por questões de saúde, porém, vem escrevendo o texto da dissertação e está finalizando. Além disso, já encaminhou a documentação necessária para o pedido à secretaria do PPGCC. Em votação, foram aprovadas, por unanimidade, as defesas com extensão de prazos excepcionais para os alunos.

4 - Apreciação e homologação do Parecer da Comissão de Defesa sobre a proposta de dissertação do aluno Frederico Moraes Fahndrich Da Gama: o Professor Mario disse que o aluno, durante o curso, enfrentou algumas dificuldades, financeira e de saúde. Porém, o discente conseguiu passar em um concurso na cidade em que reside. Enfim, disse que o aluno já escreveu um artigo e possui condições de finalizar o Mestrado. O Professor Marcelo Bernardes disse que se o orientador disser que o aluno tem condições de finalizar, acha importante conceder uma chance. Ele disse que muitas vezes essas situações são tomadas como negligência do aluno.

Depois, sugere deixar claro sobre a seriedade do Programa, conscientizá-los, apesar da oferta de disciplinas de forma remota. Após as manifestações, o Professor Heder disse que a Comissão não emitiu o Parecer, então, foi votada a retirada do item da pauta, sendo aprovada por unanimidade.

5 - Apreciação e homologação do Parecer da Comissão de Ensino sobre novo pedido de aproveitamento de créditos do aluno Gustavo de Oliveira Andrade: o Coordenador lembrou que já havia aprovações de alguns aproveitamentos e equivalências deste aluno. Ele pediu para a Fernanda esclarecer sobre o novo pedido. A Sarah lembrou que o aluno tinha encaminhado um novo e-mail pedindo reconsideração sobre a disciplina que ele cursou com oito créditos para aproveitar duas no PPGCC. Além disso, gostaria de antecipar a matrícula para Dissertação de Mestrado. A Professora Fernanda foi enfática, dizendo que a Comissão já havia dado parecer definitivo, beneficiando com os dezessete créditos. Por fim, afirmou que ele já fez as três disciplinas básicas obrigatórias, mas faltam as específicas da área. O Professor Saulo também afirmou que existe limite para o aproveitamento de créditos. Em seguida, a pauta foi posta em votação, sendo indeferido, por unanimidade, o novo pedido de aproveitamento de créditos.

6- Apreciação do pedido de trancamento de matrícula do discente Luciano Fernandes da Rocha: o Professor Alex disse que este aluno trabalha na RNP, mora em Brasília (DF) e tem desenvolvido a pesquisa, mas falta terminar o texto para a defesa. O Professor Edelberto, orientador do discente, disse que se trata de um aluno dedicado, tem apoio da empresa para crescer, entretanto, teve dificuldade em decidir o tema da dissertação. Prontamente, o pedido foi posto em votação, sendo aprovado por unanimidade.

7 - Apreciação dos desligamentos dos alunos Ariza Bertelli Dias, Deoclécio Porfírio Ferreira Filho, Frederico Moraes Fahndrich da Gama, Guilherme Moraes Barbosa e Natel do Amaral Salviano pelas situações incidirem no Art.13, bem como no Art. 24, do Regimento Interno do PPGCC e de Danielle Marangon da Silva Honorato, Artigo 13: o Coordenador disse que o Professor Jairo nos mandou os nomes dos alunos que foram reprovados na disciplina AED, no trimestre 24/1. Além dessas reprovações, foram confirmadas as outras questões que infringiram o Regimento. Frederico Moraes procurou a Coordenação que, por sua vez, o pediu que entrasse em contato com a representação discente para levar ao Colegiado a situação. Ademais, o Coordenador informou que o aluno tirou conceito RI em Banco de Dados e foi reprovado em EAD. O Professor Saulo lembrou que este aluno solicitou o trancamento da disciplina APA, ao perceber a iminência de ser reprovado. Em seguida, voltou a fazer as básicas e foi reprovado. A Professora Regina disse que o discente não apareceu nas aulas de Banco de Dados. O Professor Mario disse que é um aluno experiente e que lhe pareceu promissor, principalmente, após a melhora na situação financeira. O Professor Saulo pediu cautela com relação às cessões. Ele afirmou que é preciso seguirmos o Regimento Interno. O representante discente disse que o Frederico o procurou, demonstrando muito interesse em continuar, relatando sobre as dificuldades que teve durante o curso. A Professora Fernanda demonstrou uma certa indignação, pois o aluno não tem as disciplinas básicas, mas está fazendo as avançadas. Por fim, disse que se trata de um caso de reingresso, baseado nas regras do novo Regimento Geral das Pós. Sobre a Ariza, a Sarah informou que no histórico constam conceitos RI e E. A própria aluna pediu o desligamento. Sobre o Deoclécio, o

Professor André explicou que o aluno entrou em contato informando que, por razões pessoais, decidiu abandonar o curso. Em votação, foram aprovados os desligamentos dos alunos Ariza e Deoclécio por unanimidade. Sarah disse que a questão do Frederico se iniciou em 2023/1, quando nos perguntou sobre a possibilidade de trancar disciplinas. Ele foi comunicado que haveria certos trâmites a seguir. Com a demora em resolver a questão da disciplina de Banco de Dados, ele foi matriculado no segundo trimestre. Enfim, ela acredita que ele já deveria ter sido desligado do Programa, haja vista a reaprovação, bem como a negligência em resolver a situação acadêmica. Ela afirmou que os alunos precisam entender que se trata de um Programa sério, com rotinas e regras bem definidas. Por fim, afirmou que é prejudicial deixar criar margens para o desleixo e o desrespeito com o PPGCC. O Professor Mario, orientador do aluno Frederico, disse que vem tratando a situação com seriedade e percebeu que é um aluno experiente, promissor e, por isso, foi concedendo oportunidades, mas entende a complexidade do caso. A Professora Fernanda esclareceu que, na ocasião, o orientador acadêmico poderia ter sido mais rigoroso. O Professor Saulo concordou com a Fernanda e com a Sarah, ademais, disse que o discente foi reprovado em duas disciplinas no primeiro trimestre (teria que ter sido desligado), foi beneficiado, ficou mais tempo no curso, porém, não conseguiu se recuperar. Segundo a Professora Regina este aluno agia à mercê das orientações do Professor José Maria. Por sua vez, o Professor José Maria explicou que o orientou somente no primeiro e segundo trimestres. Em votação, foi aprovado (com duas abstenções) o desligamento do aluno Frederico e o incentivo a realizar o reingresso no próximo processo seletivo. Sobre o desligamento do Guilherme, o professor André Luiz informou que o aluno havia feito o TCC com ele. Atualmente, foi promovido no emprego, no qual gerencia diversos projetos. Por fim, acredita ser também um caso de reingresso. O Professor José Maria disse que o Guilherme cursou disciplina com ele, porém, frequentou poucas aulas e não entregou o trabalho solicitado. Em votação, foi aprovado o desligamento do Guilherme Morais, por unanimidade. O Professor Luiz Maurílio disse que o Natel o procurou para informá-lo de que havia mudado de emprego e não conseguiria terminar o Mestrado. Em votação, foi aprovado o desligamento do Natel, por unanimidade. O Professor Stênio informou que a Danielle fez a disciplina de Algoritmo e Estrutura de Dados com ele, porém, ao perceber que não iria bem, ela pediu trancamento. O trancamento foi por questões de saúde. Ele lembrou também, que ela tinha sido reprovada na mesma disciplina no primeiro trimestre de dois mil e vinte e dois. Por fim, ele afirmou que a aluna tem dificuldade básica na área de Computação, especificamente em Algoritmo. Em votação, foi aprovado o desligamento da Danielle, por unanimidade. **8 - Apreciação e homologação da Resolução de Distribuição de Bolsas do PPGCC, 01/2024:** o Coordenador achou prudente retirar este item da pauta, haja vista que o principal articulador da Comissão não pôde estar presente à reunião. Assim, por unanimidade, este item foi retirado de pauta. **Assuntos Gerais: A) Situação financeira/Cartão Capes:** o Coordenador mostrou todos os aportes de recursos creditados para o Programa. Ele explicou que o Proap ainda não foi liberado para uso. Ele esclareceu que para o reembolso de periódicos, o caminho será via Prop. Sobre o Cartão Capes, ele informou que é usado para algumas inscrições urgentes. Ele ainda disse que o cartão não faz pagamentos internacionais.

Assim, explicou que o melhor uso será para reembolsos ou diárias. A Professora Fernanda perguntou se os nossos recursos estão sendo distribuídos por professor ou por demanda. Foi respondido que, a princípio, os recursos não foram distribuídos, pois ainda serão dotados pela Propp. Ela informou que o Governo Federal anunciou um bom aporte financeiro para as Universidades. **B) Centro de Capacitação MEC:** o Professor Stênio informou que o MEC inaugurou um centro de treinamento, para oferta de cursos de capacitação. Neste centro, há projetos de mestrado e de doutorado e a ideia é tentar viabilizar a participação do PPGCC. O foco desta demanda é a capacitação voltada para a resolução de algum problema em específico. Ele disse, então, que o Programa precisa se organizar para propor algum projeto. Foi sugerida pela Fernanda a criação de uma Comissão para a elaboração deste projeto. **C) Regimento Interno e APCN:** a Professor Fernanda lembrou que precisa ser retomada a discussão sobre a atualização do Regimento Interno. Enfatizou que alguns temas precisam ser atualizados no RI, como o aproveitamento de notas, os conceitos, reingresso etc. Sobre o APCN, ela disse que já faz quase dois anos que poderíamos ter remetido a proposta. Ela perguntou se essa questão está sendo elaborada. O Coordenador respondeu que ele e o Professor Moreno ficaram responsáveis por dar continuidade à proposta de doutorado, entretanto, não conseguiram editar o documento devido às demandas de suas participações na organização de congressos. Ele informou que darão seguimento e, posteriormente, remeterão a um avaliador externo. Além disso, ele informou que também estava focado nas resoluções de bolsas e de credenciamento/recredenciamento. E, agora, poderá dar prioridade ao Regimento Interno. Por fim, ficou decidido que os Professores Marcelo Bernardes, Luiz Maurílio, André e Saulo também auxiliarão na proposta de doutorado. Nada mais havendo a se tratar, a reunião foi encerrada às dez horas e quarenta e oito minutos. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro esta ata, que após lida e aprovada, será assinada por todos os presentes na reunião. Juiz de Fora, dezoito de junho de dois mil e vinte e quatro.