

01 **Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da**
02 **Computação.** Aos dez dias do mês de novembro de dois mil e vinte três, com início
03 às quatorze horas e cinco minutos, realizou-se a reunião do Colegiado do Programa
04 de Pós-Graduação em Ciência da Computação (PPGCC), no Auditório do
05 Departamento de Ciência da Computação e Estatística. Presentes os Professores
06 integrantes do Colegiado Alex Borges Vieira – no exercício da Coordenação – André
07 Luiz de Oliveira, Edelberto Franco Silva, Fernanda Cláudia Alves Campos, Heder
08 Soares Bernardino, Marcelo Bernardes Vieira, Mario Antonio Ribeiro Dantas, Saulo
09 Moraes Villela. O Professor Jairo Francisco de Souza, no momento, se encontra em
10 afastamento de suas atividades docentes. Os Professores Eduardo Barrére, Marcelo
11 Ferreira Moreno e Victor Ströele de Andrade Menezes justificaram as ausências. Os
12 Professores José Maria Nazar David, Raul Fonseca Neto e Regina Maria Maciel Braga
13 Villela não participaram da reunião. O Professor Colaborador Luiz Maurílio da Silva
14 Maciel participou da reunião. Ausentes os Professores Colaboradores Carlos Cristiano
15 Hasenclever Borges e Stênio São Rosario Furtado Soares. Presente também a TAE
16 Sarah Abreu e Silva. O TAE Paulo Alceu d’Almeida Rezende estava de férias. O
17 representante discente, Gabriel Rezende, participou da reunião. **1 - Apreciação da**
18 **pauta:** na apreciação da pauta, o Professor Saulo questionou se haveria necessidade
19 de retirar o pedido de defesa do seu orientando, Luiz Afonso Glatzl, por não ter
20 passado pela Comissão a tempo de elaborar um parecer. Em seguida, a pauta foi
21 aprovada, por unanimidade, mantendo o pedido de defesa. **2 - Apreciação e**
22 **homologação das atas de 28/04/2023 e 16/06/2023:** as atas foram apreciadas e
23 aprovadas em votação pela maioria dos votantes. **3 - Apreciação e homologação**
24 **do Parecer da Comissão de Defesa sobre o pedido de orientação/coorientação**
25 **do aluno Jefferson do Nascimento Amará:** a pauta foi posta em votação, tendo o
26 Parecer (favorável) sobre o pedido do Jefferson, aprovado por unanimidade. **4 -**
27 **Apreciação e homologação do Parecer da Comissão de Defesa sobre os pedidos**
28 **de Prorrogação de defesa dos alunos João Marcos, Ludmila Yung, Ednei Arlan,**
29 **Luís Augusto Toscano Guimarães, Ana Carolyne Gomes França, Thiago Goldoni,**
30 **Gilson dos Reis Dias Fonseca, Eduarda Costa Coppo, Fernando de Almeida**
31 **Silva, Aleksander Yacovenco, Luís Felipe de Almeida Nascimento, Mateus**
32 **Coutinho Marim e Karla Gabriele Florentino da Silva:** o Coordenador enfatizou que
33 os próximos pedidos de prorrogação deverão ser encaminhados à Comissão com
34 antecedência de trinta dias. O responsável pela Comissão, Professor Heder, pediu a
35 todos que se atentassem aos prazos dos pedidos, pois alguns haviam prescritos. Em
36 seguida, os Pareceres, favoráveis, foram votados em bloco, sendo aprovados por
37 unanimidade. **5 - Apreciação e homologação do Parecer da Comissão de**
38 **Defesa sobre o pedido de defesa de Lucas Paiva Bressan, aprovado por Ad**
39 **referendum:** em votação, o Parecer aprovado por *Ad referendum* pela Coordenação,
40 foi aprovado por unanimidade, pelo Colegiado do Programa. **6 - Apreciação e**
41 **homologação dos Pareceres da Comissão de Defesa sobre os pedidos de defesa**
42 **dos alunos Gerson Henrique Marciano dos Reis (aprovado por Ad referendum) e**
43 **Karla Gabriele Florentino da Silva:** o orientador do Gerson, Professor Saulo, explicou
44 que, o aluno conseguiu defender dentro do prazo em virtude da aprovação do parecer
45 por *Ad referendum*. Ele afirmou ainda que a aluna Karla defenderá em breve. Em
46 votação, os Pareceres (favoráveis) foram aprovados, por unanimidade. **7 - Apreciação**
47 **e homologação do Parecer da Comissão de Defesa sobre o pedido de defesa de**
48 **Luiz Afonso Glatzl:** o Professor Saulo, orientador do aluno, explicou que o Luiz pediu

49 dilatação do prazo, porém, sumiu logo após. Algum tempo depois, já fora do prazo para
50 a defesa, o aluno questionou se haveria condições de defender a dissertação. Então,
51 o pedido de defesa fora do prazo foi encaminhado ao Colegiado da Pró-reitoria. Com
52 o pedido aprovado na Pró-reitoria, o Luiz encaminhou a proposta de banca para a
53 Comissão de Defesa, a qual emitiu parecer favorável. Em seguida, o Parecer foi
54 aprovado por unanimidade. **8 - Apreciação do pedido de substituição da Vice-**
55 **coordenação:** o Coordenador explicou que a pauta foi solicitada pelo próprio
56 Professor Victor, o qual justificou que não está conseguindo colaborar na medida certa
57 com a coordenação. Ficou decidido, após deliberação, que o Professor Saulo
58 questionará se o Professor Moreno teria interesse em assumir o cargo. Foi aprovado,
59 por unanimidade, que a escolha do substituto seria decidida entre seus pares e
60 referendada na próxima reunião. **9 - Apreciação do desligamento do aluno Thiago**
61 **Silva Ramos:** a Coordenação explicou que o aluno Thiago Silva foi reprovado por
62 frequência em várias disciplinas, não está matriculado no terceiro trimestre, bem como
63 não atendeu às demandas do orientador acadêmico. Em votação, o desligamento do
64 referido aluno foi aprovado por unanimidade. **10 – Apreciação dos novos critérios**
65 **para o credenciamento 2023:** o Professor Saulo informou que, em reuniões com o
66 Professor Victor, foram realizadas diversas simulações para se chegar aos novos
67 critérios de credenciamento. Ele afirmou que a avaliação desenvolvida é bem
68 simples e adaptada, pois seria injusto avaliar de janeiro a dezembro de 2023 utilizando
69 critérios completamente novos. Em seguida, apresentou a seguinte proposta: utilizar o
70 antigo Qualis de forma qualitativa para 2022 e, se o docente não obtiver a pontuação,
71 utilizar o novo Qualis quantitativamente. Ele trouxe dois encaminhamentos, quais
72 foram: o primeiro é utilizar o Qualis antigo, trazendo somente uma adaptação dos
73 critérios de 2022 para a avaliação de 2023. Ele afirmou que hoje podemos usar o
74 Qualis novo, tendo em vista que foi com esse parâmetro que obtivemos a pontuação
75 4 na Capes. O segundo é manter o atual, realizando apenas adaptações. Então,
76 explicou: outrora usávamos o A1 (100 pontos), o A2 (85) e o B1 (70), como
77 balizamento, resultando em 280 pontos que divididos por dois, resultava em 140 ou
78 1,4 por ano de média, computando o mínimo com um periódico B1 e três conferências
79 B1. Entretanto, esclareceu que agora temos um cenário diferente, o novo Qualis como
80 um quarto integrante da avaliação, no qual temos A1 (100), A2 (87,5), A3 (75) e A4
81 (62,5). Logo depois, disse que a outra proposta seria manter o antigo B1 relacionado
82 ao novo A3, sendo, no mínimo, quatro vezes 75 dividido por dois, resultando em 150
83 ou 1,5. Em seguida, esclareceu que o periódico A4 não resolveria a questão da
84 pontuação para se alcançar o mínimo. Ademais, a Comissão propõe para 2024 e 2025
85 que as Conferências A4 tenham algum limitador em relação à contagem, pois muitas
86 das conferências utilizadas costumemente se tornaram A4. Disse, entretanto, que
87 não seria interessante para o Programa trabalhar somente com conferências deste
88 estrato. Outra questão informada por ele é a manutenção da divisão da pontuação
89 entre os autores do mesmo artigo. Também, ressaltou a importância de balizar outros
90 parâmetros como: organização de eventos, participação em projetos, capítulo de livro,
91 livro etc. Por fim, afirmou que a intenção, no momento, é a aprovação da mudança do
92 indicador de 1,4 para 1,5, usando o Qualis novo no estrato superior, bem como a
93 sinalização de que as conferências A4 continuem valendo, porém, tragam algum tipo
94 de trava. Ele fez um adendo de que as conferências A4 têm sua validade, inclusive
95 algumas são importantes para as nossas áreas. Explicou, todavia, que restringir o
96 trabalho a conferências A4 não ajudará na pontuação do professor. A aplicabilidade:
97 pelas regras, pegar os artigos e dividir na mesma proporção, pontuar na qualificação

98 nova os artigos já usados, caso necessário utilizar o *GitHub*, ademais, definir uma data
99 de dezembro para o preenchimento. Ele destacou que tivemos mudanças em algumas
100 classificações de publicações de 2022, inclusive adições de alguns trabalhos que
101 passaram a ser de estrato superior. O Professor Saulo destacou que, para o ano que
102 vem, teremos uma proposta de avaliação mais completa. Os Professores Mario, Saulo
103 e Alex acham interessante utilizar o *GitHub*, pois alguns eventos ainda não entraram
104 no Qualis novo. O Professor Heder parabenizou a Comissão pela dedicação, bem
105 como pelas definições trazidas. O Professor Saulo questionou se seria interessante o
106 professor ser avaliado no estrato superior e, em contrapartida, ser permitido ao aluno
107 publicar no estrato inferior para a defesa. Por fim, ficou decidido que o
108 credenciamento será feito até dia primeiro de dezembro, com a apreciação em
109 quinze de dezembro. Em votação, todas as propostas supracitadas pela Comissão
110 foram aprovadas, com apenas uma abstenção. **Assuntos Gerais: A) Processo**
111 **Seletivo 2024:** a Coordenação disse que conferiu a responsabilidade pelo Processo
112 Seletivo ao Professor Edelberto no SigaX. Informou ainda que o calendário está bem
113 parecido com o do ano passado. No mais, foram discutidas as formas para a oferta
114 das disciplinas, sejam híbridas, EaD, noturnas ou ainda presenciais. Por fim, o
115 Professor Saulo sugeriu trazer essa discussão para a próxima reunião. **B) Comissão**
116 **de Bolsas:** o Coordenador destacou que a Comissão de Bolsas está em falta com
117 algumas demandas encaminhadas. Ele, então, pediu que se atentassem a isso, pois
118 algumas decisões precisam ser tomadas pela Comissão. **C) Encerramento exercício**
119 **financeiro:** o Coordenador informou que hoje se encerra o prazo para as solicitações
120 de recurso financeiro. Ademais, disse que o cartão da Capes, para grupos emergentes,
121 possui cinquenta mil reais para gastos em até três anos. **D) Seminário de Meio Termo**
122 **(SMT):** sobre o SMT, o Coordenador explicou que a ideia é marcar um Workshop, na
123 próxima semana, para discutir e apresentar as questões que irão interferir no
124 planejamento futuro do Programa. **E) Planejamento Disciplinas 2024:** o Coordenador
125 enviou ao Departamento, a pedido do chefe, o planejamento das disciplinas,
126 semelhante ao do ano passado, devido à urgência solicitada. Ele explicou que depois
127 fará as adaptações. Além disso, informou que as disciplinas não ministradas neste ano
128 foram retiradas do documento. Nada mais havendo a se tratar, a reunião foi encerrada
129 às quinze horas e quarenta e cinco minutos. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro esta ata,
130 que após lida e aprovada, será assinada por todos os presentes na reunião. Juiz de
131 Fora, dez dias do mês de novembro de dois mil e vinte três.

132
133
134

NOME	
André Luiz de Oliveira	
Alex Borges Vieira	
Carlos Cristiano Hasenclever Borges	
Edelberto Franco Silva	
Eduardo Barrére	
Fernanda Cláudia Alves Campos	
Gabriel Rezende da Silva	

Heder Soares Bernardino	
Jairo Francisco de Souza	
José Maria Nazar David	
Luiz Maurílio da Silva Maciel	
Marcelo Bernardes Vieira	
Marcelo Ferreira Moreno	
Mario Antonio Ribeiro Dantas	
Paulo Alceu d'Almeida Rezende	
Raul Fonseca Neto	
Regina Maria Maciel Braga Villela	
Sarah Abreu e Silva	
Saulo Moraes Villela	
Stênio São Rosario Furtado Soares	
Victor Ströele de Andrade Menezes	