

01 **Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da**  
02 **Computação.** Aos vinte e oito dias do mês de abril de dois mil e vinte três, com início  
03 às nove horas e onze minutos, realizou-se a reunião do Colegiado do Programa de  
04 Pós-Graduação em Ciência da Computação (PPGCC), no Auditório do Departamento  
05 de Ciência da Computação e Estatística. Presentes os Professores integrantes do  
06 Colegiado Alex Borges Vieira – no exercício da Coordenação – Edelberto Franco Silva,  
07 Eduardo Barrére, Fernanda Cláudia Alves Campos, Heder Soares Bernardino, José  
08 Maria Nazar David, Regina Maria Maciel Braga Villela, Saulo Moraes Villela e Victor  
09 Ströele de Andrade Menezes. Os Professores Marcelo Ferreira Moreno e Jairo  
10 Francisco de Souza, no momento, se encontram em afastamento de suas atividades  
11 docentes. Os Professores Marcelo Bernardes Vieira e Mario Antonio Ribeiro Dantas  
12 justificaram suas ausências. O Professor Raul Fonseca Neto não participou da reunião.  
13 Os Professores Colaboradores André Luiz de Oliveira, Luiz Maurílio da Silva Maciel e  
14 Stênio Sã Rosario Furtado Soares participaram da reunião. Ausente o Professor  
15 Colaborador Carlos Cristiano Hasenclever Borges. Presentes também os TAEs Paulo  
16 Alceu d’Almeida Rezende e Sarah Abreu e Silva. O representante discente, Gabriel  
17 Rezende, participou da reunião. **1- Apreciação da pauta:** após apreciação, a ata foi  
18 posta em votação, sendo aprovada por unanimidade. **2 - Apreciação e homologação**  
19 **dos Pareceres da Comissão de Defesa sobre os pedidos de defesa de Paulo**  
20 **Vinicius Dutra (em anexo) e Jonas Silva Gomes (a ser anexado em**  
21 **breve) aprovados, por ad referendum:** o Coordenador pediu ao presidente da  
22 Comissão, Professor Heder Soares, que fizesse um breve relato sobre os pedidos.  
23 Diante disso, Heder explicou que os Pareceres foram favoráveis às solicitações.  
24 Ademais, afirmou que ambos os alunos já realizaram suas defesas. Em votação, a  
25 aprovação, *por ad referendum*, dos Pareceres foi referendada pelo Colegiado, por  
26 unanimidade. **3 - Apreciação e homologação dos Pareceres da Comissão de**  
27 **Defesa sobre as Propostas de Dissertação dos alunos Danielle Marangon da**  
28 **Silva Honorato, Gabriel Rezende da Silva, Igor de Andrade Junqueira, Jefferson**  
29 **do Nascimento Amará, Luciano Fernandes da Rocha, Luiz Fernando dos**  
30 **Santos, Samuel Cunha Cotta e Vitor Queiroz de Campos:** o Professor Heder  
31 informou que todas as propostas estavam em conformidade com os requisitos  
32 exigidos. Em votação, os Pareceres favoráveis foram aprovados, por unanimidade. **4**  
33 **- Apreciação do desligamento do aluno Allan Landau de Carvalho Hilgemberg:** o  
34 Coordenador disse que o Allan retornou do trancamento do curso, porém, não deu  
35 mais continuidade aos trabalhos, inclusive não reportou as demandas de seu  
36 orientador. Ele informou que, nessas situações, primeiramente, os orientadores são  
37 contactados para saber a real situação do aluno. Em seguida, a Secretária esclareceu  
38 que o próprio orientador (Marcelo Bernardes) indicou o desligamento. Por fim, foi  
39 votado o desligamento do aluno, sendo aprovado por unanimidade. O Coordenador  
40 motivou o desligamento devido à desistência e pelo não cumprimento do Regimento  
41 do Curso. **5- Apreciação sobre o pedido de trancamento do aluno de 2022, Samuel**  
42 **Cunha Cotta, por motivos de saúde:** o Coordenador informou que o aluno Samuel  
43 solicitou o trancamento do curso, como também encaminhou atestado médico. Ele  
44 esclareceu que, no documento, há o registro do problema de saúde e a orientação da  
45 necessidade de pausa nos estudos. Em votação, por unanimidade, foi concedido o  
46 trancamento pelo prazo de seis meses. **6 – Apreciação e homologação da**  
47 **prorrogação do vínculo da Professora Fernanda Campos como Professora**  
48 **Convidada:** O Coordenador informou que a cada dois anos há a necessidade de

49 solicitar prorrogação do vínculo de professor visitante. Sendo assim, ele agradeceu,  
50 antecipadamente, à Professora Fernanda pelo aceite em continuar com a cooperação.  
51 Ele disse ainda que se trata de uma colaboração muito importante para o Programa,  
52 pela experiência e pelo convívio com os grupos. A Professora Fernanda disse que quer  
53 contribuir, porém, atualmente se encontra em uma fase de redução do ritmo de  
54 trabalho. Ela acredita que sua maior contribuição seria o seu vínculo com a comissão  
55 de avaliação da Capes. Entretanto, ela deixou todos à vontade para decidirem. O  
56 Professor Saulo agradeceu à Professora por sua disponibilidade em continuar no  
57 Programa. O Coordenador propôs realizar a votação por aclamação em homenagem  
58 à Professora. Em imediato, a prorrogação do vínculo como Professora Convidada foi  
59 aprovada por aclamação. **7 - Apreciação e homologação do Parecer (a ser anexado**  
60 **em breve) sobre o pedido do Professor André Luiz de Oliveira para se tornar**  
61 **Professor Permanente:** o Coordenador disse que, antes de inserir essa pauta, ele  
62 havia perguntado à Comissão responsável se seria viável, o que foi respondido  
63 positivamente. Após projetar o Parecer pelo *Datashow*, ele pediu ao representante da  
64 Comissão que explicasse as conclusões contidas no documento. O Professor  
65 Edelberto esclareceu que a análise foi baseada nas documentações pertinentes,  
66 utilizando os três últimos anos de produção do docente. Além disso, fez o estudo do  
67 Índice Individual para o recredenciamento em dois anos. Também foi visualizado um  
68 número importante de participação em projetos de pesquisa tanto nacionais quanto  
69 internacionais. Ademais, não houve conclusão de orientação ou coorientação no  
70 período analisado. Ele lembrou que no quesito disciplinas, o Professor André está  
71 frequentemente ministrando pelo Programa. Por fim, informou que a Comissão  
72 entendeu que o solicitante não atende à pontuação necessária. A Professora Fernanda  
73 pediu para fazer algumas reflexões sobre o assunto. Ela disse que o Professor André  
74 vem se esforçando muito para se tornar permanente, ao contrário de alguns  
75 colaboradores que estão sempre acomodados. Continuou dizendo que o Professor  
76 vem trabalhando bastante com alguns alunos, ademais, possui contatos com  
77 instituições importantes no exterior. Ela compreende que, apesar dos critérios de  
78 recredenciamento já definidos pelo Colegiado, essa reunião é soberana para a tomada  
79 de decisões. Ela entende que, tendo em vista sua participação como avaliadora da  
80 Capes, a Sucupira vem contabilizando os trabalhos técnicos como relevantes para a  
81 avaliação. Assim, afirmou que, apesar de o Professor possuir um ponto a menos no  
82 quesito publicação, ele tem um trabalho técnico muito interessante, vide as visitas  
83 técnicas em instituições internacionais. Ela afirmou ainda que, se o Sucupira avançou,  
84 o Programa precisará acompanhá-lo. Afirmou que outras atividades também devem  
85 ponderadas de alguma forma, visto que também constam no Sucupira. Em seguida,  
86 citou ainda as parcerias internacionais, os projetos de extensão, os registros, bem  
87 como trabalho com o Ensino Básico (há uma deficiência do Programa nessa área). Ela  
88 afirmou entender que a contabilização de publicação em revista, bem como a de  
89 trabalho técnico devam ser ponderadas de formas distintas. Ela, então, questionou se  
90 agora não seria o momento de repensar e valorizar outros tipos de atividades. O  
91 Professor André citou o desenvolvimento de seu projeto em parceria com a Prefeitura  
92 de Juiz de Fora, utilizado para registrar pessoas em situação de rua e doações. Citou  
93 também outro em parceria com a Pró-reitoria de Pesquisa e Extensão, que consiste  
94 em desenvolver um aplicativo para rastrear ações de extensão. Além desses,  
95 descreveu outro projeto mais recente, o de Telemedicina, para apoiar o curso de  
96 Medicina da UFJF. Ademais, citou a submissão de um periódico A1 com alta  
97 possibilidade de publicação ainda este ano. O Professor Alex perguntou se os

98 *softwares* dos aplicativos foram registrados. O Professor André respondeu que apenas  
99 um registro está em andamento, mas pretende protocolar os demais. O Professor  
100 Edelberto declarou que o Professor André possui um perfil interessante, de resto  
101 afirmou ser relevante analisar as previsões das publicações do professor. O Professor  
102 Barrére disse que há a necessidade de discutir as regras de credenciamento, além  
103 disso, afirmou que falta ao Programa mais interação com a comunidade e/ou projetos  
104 internacionais. Ele lembrou que há publicações mais complexas, então, questionou se  
105 poderia, também, ser valoradas as outras atividades com um peso menor. O Professor  
106 Victor analisou alguns critérios utilizados em outros Programas que vão além das  
107 publicações. Ele, então, percebeu que existem outras ponderações não consideradas  
108 pelo PPGCC. Por fim, ele afirmou ser importante discutir e amadurecer a ideia. O  
109 Professor Alex disse que o grupo de Engenharia de Software é favorável ao pedido,  
110 além disso, enumerou algumas atividades importantes realizadas pelo requerente,  
111 quais foram: experiência em coordenação concluída, inserção internacional importante  
112 e a coordenação de variados projetos. Em seguida, ele disse que algumas questões  
113 precisam ser revistas, sem perder a qualidade do trabalho. Após as discussões, o  
114 parecer foi votado, sendo aprovado por unanimidade. Para encerrar esta pauta, foi  
115 analisado o pedido do professor como Permanente. O Professor Stênio afirmou que a  
116 Comissão demonstrou, pelo Parecer, toda a contabilização dos dados, bem como a  
117 conclusão da não contemplação dos requisitos atuais. Ademais, disse ser  
118 perfeitamente possível a rejeição desse pedido pela Assembleia. Por fim, ele afirmou  
119 que deveríamos incluir o pedido em outro item de pauta. Os Professores Alex e  
120 Fernanda disseram que, à vista disso, seria cabível realizar duas votações diferentes,  
121 uma do Parecer e outra do pedido. Alex afirmou que, pelo Regimento, não precisa ser  
122 votado o parecer, basta votar o pedido. Ademais, ele lembrou que, na época da  
123 solicitação do Professor Jairo, o parecer foi favorável, entretanto, o pedido foi rejeitado  
124 pela Assembleia. A Professora Fernanda esclareceu que existe um parecer técnico e  
125 correto, porém, podemos votar somente o pedido. O Professor Barrére afirmou que o  
126 correto é votar o parecer. O Professor Saulo disse que, nesse contexto, deveria ser  
127 alterada a pauta, pois caso o parecer fosse aprovado, seria incoerente aprovar o  
128 pedido posteriormente. Por fim, explicou que, votar em algo sem existir um  
129 balizamento, abriria margem para aceitação de qualquer outro pedido. O Professor  
130 Barrére explicou que o professor não se tornaria permanente se o parecer fosse  
131 aprovado e, o contrário aconteceria, caso o parecer fosse rejeitado. O Coordenador  
132 esclareceu que deveria ser ajustado o Regimento para, novamente, não existir  
133 situações como a relatada. Em votação realizada secretamente, com seis votos a favor  
134 do parecer e com seis contrários, foi necessário utilizar do “voto de minerva”.  
135 Primeiramente, o Coordenador solicitou que a Professora Fernanda desse a visão da  
136 área de Engenharia de Software sobre o pedido do Professor André. Ela, então,  
137 afirmou ser favorável ao pedido, devido às condições por ela relatadas anteriormente  
138 em respeito à Sucupira. Assim, o Coordenador disse, em seu voto, ser favorável ao  
139 pedido, dada a anuência da própria área. **Assuntos Gerais: A) Planilha Proap:** a  
140 Coordenação informou que encaminhou a planilha de gastos do ano passado com o  
141 propósito de todos terem conhecimento da utilização e darem sugestão da distribuição  
142 dos recursos para este ano. **B) Google Forms:** o Coordenador informou que a Propp  
143 encaminhou um pedido de preenchimento do formulário do Google sobre pesquisa em  
144 colaboração. Ele disse que as informações servirão como base para abertura de  
145 editais, inclusive para montar um *workshop*. Ele explicou ainda que o intuito é o de  
146 institucionalizar os projetos, ou seja, ao submeter um projeto, deverá ser destinado

147 recurso ao laboratório e, em seguida, citou o caso do Repesq. Ele explicou que, em  
148 reunião com a Pró-reitora e com o Professor Pagani, foi informado que a princípio o  
149 intuito seria convidar alguém para experimentar o sistema do Repesq de tarifação, cuja  
150 a previsão de finalização é de dois meses. Os seguintes assuntos  
151 gerais: **Desligamento de Michael Vitor Zancanella Barboza, Situação do khalid**  
152 **Usman, Orientação e coorientação do aluno Lucas Paiva Bressan e Bolsa** não  
153 foram abordados, pois não houve tempo hábil. Nada mais havendo a se tratar, a  
154 reunião foi encerrada às dez horas e oito minutos. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro esta  
155 ata, que após lida e aprovada, será assinada por todos os presentes na reunião. Juiz  
156 de Fora, vinte e oito de abril de dois mil e vinte três.  
157  
158

<b>NOME</b>	
André Luiz de Oliveira	
Alex Borges Vieira	
Carlos Cristiano Hasenclever Borges	
Edelberto Franco Silva	
Eduardo Barrére	
Fernanda Cláudia Alves Campos	
Gabriel Rezende da Silva	
Heder Soares Bernardino	
Jairo Francisco de Souza	
José Maria Nazar David	
Luiz Maurílio da Silva Maciel	
Marcelo Bernardes Vieira	
Marcelo Ferreira Moreno	
Mario Antonio Ribeiro Dantas	
Paulo Alceu d'Almeida Rezende	
Raul Fonseca Neto	
Regina Maria Maciel Braga Villela	
Sarah Abreu e Silva	
Saulo Moraes Villela	
Stênio Sã Rosario Furtado Soares	
Victor Ströele de Andrade Menezes	