

01 **Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da**
02 **Computação.** Aos dezesseis dias do mês de junho de dois mil e vinte três, com início
03 às nove horas e nove minutos, realizou-se a reunião do Colegiado do Programa de
04 Pós-Graduação em Ciência da Computação (PPGCC), no Auditório do Departamento
05 de Ciência da Computação e Estatística. Presentes os Professores integrantes do
06 Colegiado Alex Borges Vieira – no exercício da Coordenação – Edelberto Franco Silva,
07 Eduardo Barrére, Fernanda Cláudia Alves Campos, Heder Soares Bernardino, José
08 Maria Nazar David, Mario Antonio Ribeiro Dantas, Regina Maria Maciel Braga Villela,
09 Saulo Moraes Villela e Victor Ströele de Andrade Menezes. Os Professores Marcelo
10 Ferreira Moreno e Jairo Francisco de Souza, no momento, se encontram em
11 afastamento de suas atividades docentes. O Professor Marcelo Bernardes Vieira
12 justificou a ausência, por motivos médicos. O Professor Raul Fonseca Neto não
13 participou da reunião. Os Professores Colaboradores André Luiz de Oliveira, Luiz
14 Maurílio da Silva Maciel e Stênio São Rosario Furtado Soares participaram da reunião.
15 Ausente o Professor Colaborador Carlos Cristiano Hasenclever Borges. Presente
16 também a TAE Sarah Abreu e Silva. O TAE Paulo Alceu d’Almeida Rezende se
17 encontrava de férias. O representante discente, Gabriel Rezende, participou da
18 reunião. **1- Apreciação da pauta:** na apreciação da pauta, foi retirada do terceiro item
19 a apreciação do pedido de orientação/coorientação do aluno Lucas Paiva Bressan,
20 pois o Parecer não foi concluído a tempo para a reunião. Pelo mesmo motivo, foi
21 retirado de pauta o quinto item “Apreciação e homologação do Parecer da Comissão
22 de Defesa sobre o pedido de defesa do aluno Arthur Gonze Machado (a ser anexado)”.
23 Além disso, foi incluído o oitavo item de pauta “Desligamento do aluno Thiago Feijó
24 Figueiredo, por abandono de curso”. Por fim, foi recomendado separar os pedidos
25 constantes no item quatro da pauta, quais foram: pedido de prorrogação e pedido de
26 defesa do aluno Thiago de Oliveira Madeira. Para finalizar, a pauta atualizada foi
27 aprovada por unanimidade. **2 - Apreciação e homologação das atas de 16/12/2022**
28 **e de 03/03/2023:** as atas apreciadas foram postas em votação e, em seguida,
29 aprovadas por unanimidade. **3 - Apreciação e homologação do Parecer da**
30 **Comissão de Defesa sobre o pedido de orientação e coorientação do aluno Luiz**
31 **Felipe de Almeida Nascimento:** o Parecer foi imediatamente colocado em votação,
32 sendo aprovado com oito votos favoráveis e um voto contrário. **4 - Apreciação e**
33 **homologação do Parecer da Comissão de Defesa sobre o pedido de prorrogação**
34 **de defesa do aluno Thiago Madeira:** o Coordenador explicou que a Propp aprovou
35 uma medida de caráter excepcional de prorrogação de até seis meses para finalização
36 da defesa daqueles alunos que não defenderam e estão fora do prazo regular. Em
37 seguida, o pedido foi colocado em votação, sendo aprovado por unanimidade. **5 -**
38 **Apreciação e homologação do Parecer da Comissão de Defesa sobre o pedido**
39 **de defesa do aluno Thiago Madeira:** o Parecer, no qual informa que o aluno atende
40 aos critérios para a defesa, foi colocado em votação e, em seguida, aprovado por
41 unanimidade. O Professor Heder fez um breve relato sobre a situação do Thiago
42 Madeira, explicando que o aluno iniciou bem o curso, publicou um trabalho em um
43 congresso não qualificado, mas que pertence a mesma área de pesquisa. Depois
44 disso, o aluno parou de responder às demandas. Informou que o discente teve
45 problemas pessoais que o atrapalharam na sequência do trabalho. No início do ano,
46 com a oportunidade de defesa pela lançada pela Propp, o discente aceitou defender
47 e, então, no momento, ele se encontra trabalhando bem e pretende defender dentro
48 do prazo ofertado. **6 - Apreciação e homologação dos pedidos de trancamento**

49 **dos alunos Walkíria Garcia de Souza Silveira (bolsista), Danielle Marangon, Luis**
50 **Felipe Rodrigues (bolsista - 2023):** o Professor Saulo (orientador acadêmico da
51 área) disse que o Luis Felipe entrou em contato perguntando se poderia trancar a
52 disciplina ministrada pelo Professor Bernardes. Em seguida, a Secretária informou
53 que, após o contato com o orientador acadêmico, o aluno pediu o trancamento do
54 curso, sendo orientado acerca dos procedimentos necessários para tal. O Professor
55 Stênio questionou sobre o prazo limite para pedido de trancamento, se há no
56 cronograma uma data. Ademais, informou que ele próprio consegue inserir o
57 trancamento de matrícula para o discente, pelo Siga. Sobre os pedidos da Walkíria e
58 da Danielle, o Coordenador informou que ambas trouxeram o atestado de saúde para
59 referendar o trancamento. Além disso, no caso da Walkíria e do Luis, ele disse que o
60 recebimento das bolsas ficará suspenso durante o trancamento do curso. No caso da
61 solicitação do Luis, o Coordenador informou que o aluno encaminhou o pedido de
62 trancamento, sem o atestado médico. Por fim, após as deliberações, foram aprovados
63 os trancamentos de curso das alunas Walkíria e Danielle, por unanimidade. Em
64 votação, o pedido do aluno Luis foi indeferido, por unanimidade. **7 - Recomposição**
65 **da Comissão de Credenciamento e Recredenciamento:** o Coordenador esclareceu
66 que este item foi solicitado pelo Professor Saulo e, em seguida, passou a palavra ao
67 solicitante. Então, o Professor informou que o próprio Marcelo Bernardes adiantou o
68 pedido de saída da Comissão, via e-mail, assim como ele veio solicitar. Ele explicou
69 que a Comissão foi criada, tendo na sua composição, dois membros de cada área,
70 com intuito de haver substituto quando fosse necessário. Disse também que a
71 transição do Qualis dificultou todo o processo de deliberação. Ele lembrou que o
72 Professor Victor criou um critério objetivo, em que se absteve na votação realizada
73 pela Comissão. Assim, explicou que, independente da pessoa em questão, seria difícil
74 aprovar um pedido no qual não houve cumprimento dos critérios objetivos e, mesmo
75 assim, foi aprovado de forma subjetiva. Ele ainda afirmou que o descumprimento dos
76 requisitos se deu tanto para o Qualis novo quanto para o antigo. Em seguida, afirmou
77 que todo o trabalho da Comissão foi descartado. Ele declarou que o requerente inseriu
78 documentação tentando pontuar com trabalhos não classificáveis. Por fim, o Professor
79 Saulo lembrou que, na época em que passou de permanente para colaborador,
80 precisou trabalhar muito para recuperar a posição de permanente. O Professor Victor
81 afirmou que acha importante a manutenção da composição da Comissão, pois são
82 pessoas já envolvidas no trabalho, mas disse entender a insatisfação. O Professor
83 Alex disse que a definição de novos critérios é muito importante, até porque, o ponto
84 de corte está muito baixo ainda. De qualquer forma, ele reconheceu que, em algum
85 momento, existirá um limite, por se tratar de pessoas envolvidas. O Professor Stênio
86 afirmou que é preciso termos um norte para estabelecemos novos critérios. Ele afirmou
87 ainda que esta oscilação, no uso das regras, acaba desestimulando o trabalho dos
88 professores que se dedicam fortemente. O Professor Saulo quis deixar clara a sua
89 opinião de que o pedido do Professor André foi aprovado sem cumprir os critérios. Em
90 seguida, ele também fez uma crítica direta ao Coordenador pela questão do ponto de
91 corte/sarrafo. O Coordenador, por sua vez, disse que o voto de Minerva foi favorável,
92 visto que a própria área estava de acordo. Ele complementou dizendo que o Programa
93 já passou por momentos piores. Além disso, afirmou que o próprio “sistema” resolverá
94 a questão com suas regras, ou seja, haverá a necessidade de apresentar um trabalho
95 acima da média para compensar. Por fim, afirmou que é preciso discutir e trazer uma
96 proposta mais madura, porque, em breve, haverá uma nova avaliação. Com relação à
97 situação do Professor Bernardes na Comissão, ficou decidido que ele será consultado.

98 O Professor Saulo solicitou o seguinte encaminhamento: rever a composição da
99 Comissão, após a definição dos novos critérios. Em votação, foi aprovado, por
100 unanimidade o seguinte encaminhamento: em trinta dias trazer uma proposta de novos
101 critérios, bem como a definição ou não da recomposição da Comissão. **8 - Apreciação
102 e homologação do Relatório de Estágio Pós-doutoral de Alex Fernandes da Veiga
103 Machado:** o Professor Mario, orientador do pós-doutorando, informou que o artigo,
104 resultado da pesquisa, foi submetido em um periódico, além disso, a ideia é de que
105 um aluno do IFET dê continuidade à pesquisa no PPGCC-UFJF. Ele disse ainda que
106 se trata de um profissional muito sério, o qual realizou um trabalho de qualidade. O
107 Coordenador agradeceu pelo trabalho e regozijou com mais um artigo em nome do
108 PPGCC. Em votação, o relatório de Estágio Pós-doutoral foi aprovado por
109 unanimidade. **9 - Apreciação do desligamento do discente Thiago Feijó
110 Figueiredo, por abandono de curso:** o Coordenador, após explicar a situação do
111 aluno Thiago Feijó, abriu a votação do item, tendo o desligamento aprovado, por
112 unanimidade. **Assuntos Gerais: A) Khalid e disciplinas:** a Coordenação disse que
113 outros alunos estrangeiros virão e, por isso, é necessária a oferta de disciplinas em
114 Inglês. Ele informou que o Khalid está fazendo a disciplina “Português para
115 Estrangeiros”, ademais, falou que os Professores Mario e André se propuseram a
116 ministrar suas aulas em Inglês. O Professor Edelberto informou ao aluno que o primeiro
117 trimestre já estava perdido, contudo, a ideia é finalizar o curso em dois anos. A
118 Professora Fernanda sugeriu construirmos uma ação com os alunos venezuelanos. **B)
119 Global July, <https://www2.ufjf.br/globaljuly/course-offer-stem-engineering/>:** o
120 Coordenador pediu que divulgassem o Global July, pois o PPGCC promoverá duas
121 disciplinas. Ele informou que os cursos serão em Inglês e que as disciplinas devem
122 ser criadas especificamente para o evento. O Professor Edelberto disse que o seu
123 aluno, Leonardo Azalim, o procurou com interesse de ministrar um curso neste evento,
124 além dele, o Professor Antonino Galletta (ITA), o qual ministrará o segundo curso.
125 Edelberto disse que conheceu o Antonino através do Mario Dantas. O Professor André
126 relatou que também encaminhou pedido de curso para o Global July com o Professor
127 da Inglaterra, Koorosh Aslansef. **C) SBSeg 2023:** o Coordenador informou que o
128 SBSeg acontecerá no Centro de Ciências e no Anfiteatro do Direito, da UFJF, em
129 setembro deste ano. A ideia é que a Sarah possa nos ajudar pelo menos nos dois
130 primeiros dias do evento. **D) Professor Wagner Antonio Arbex:** o Coordenador
131 informou que o Professor Wagner solicitou seu ingresso no Programa como
132 permanente, desta forma, o pedido será encaminhado para a comissão responsável.
133 **E) Regimento Geral:** o Coordenador informou que a Propp finalizou a redação do
134 Regimento Geral da Pós-graduação, o que nos trouxe uma oportunidade para discutir
135 o nosso, caso apresente alguma discordância. **F) Bolsas:** o Coordenador informou
136 que duas bolsas da UFJF, ociosas no PPGCC, serão direcionadas para outro
137 programa, pois recebemos duas bolsas da Capes pelo programa de consolidação. **G)
138 Repesq:** o Professor Mario informou que existe um ambiente da Embrapa instalado no
139 Repesq para o desenvolvimento de um software. Ele disse que a ideia é trabalharmos
140 cooperativamente para conseguirmos recursos com a indústria. **H) Modelo oferta
141 disciplinas:** o Professor Stênio relatou que, no começo do Programa, não tínhamos
142 dificuldades com alunos que trabalhavam. Ele disse que, neste trimestre, adotou o
143 modelo semipresencial, porém, não logrou sucesso. Então, disse que precisa ser
144 pensada uma forma de melhorar esse processo. Visto isso, lembrou que a
145 Universidade Federal Fluminense institucionalizou o aluno, realizando a matrícula
146 somente após o primeiro trimestre. A Professora Fernanda disse que, caso haja essa

determinação, ela precisará constar no edital do processo seletivo. **I) Doutorado:** a Professora Fernanda questionou sobre o doutorado. O Coordenador respondeu que já temos um documento online para preencher, com prazo final para julho. Ela, então, questionou qual o perfil a ser criado. Os Professores Mario e Regina declararam que existem demandas para o doutorado e que o documento precisa ser submetido. Por fim, o Coordenador afirmou que precisaremos de, no mínimo, dez habilitados para a criação. Nada mais havendo a se tratar, a reunião foi encerrada às onze horas. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro esta ata, que após lida e aprovada, será assinada por todos os presentes na reunião. Juiz de Fora, dezesseis dias do mês de junho de dois mil e vinte três.

NOME	
André Luiz de Oliveira	
Alex Borges Vieira	
Carlos Cristiano Hasenclever Borges	
Edelberto Franco Silva	
Eduardo Barrére	
Fernanda Cláudia Alves Campos	
Gabriel Rezende da Silva	
Heder Soares Bernardino	
Jairo Francisco de Souza	
José Maria Nazar David	
Luiz Maurílio da Silva Maciel	
Marcelo Bernardes Vieira	
Marcelo Ferreira Moreno	
Mario Antonio Ribeiro Dantas	
Paulo Alceu d'Almeida Rezende	
Raul Fonseca Neto	
Regina Maria Maciel Braga Villela	
Sarah Abreu e Silva	
Saulo Moraes Villela	
Stênio Sã Rosario Furtado Soares	
Victor Ströele de Andrade Menezes	