

01 **Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da**
02 **Computação.** Aos dezesseis dias do mês de dezembro de dois mil e vinte dois,
03 com início às nove horas e cinco minutos, realizou-se a reunião do Colegiado do
04 Programa de Pós-Graduação em Ciência da Computação (PPGCC), no Auditório do
05 Departamento de Ciência da Computação e Estatística. Presentes os Professores
06 integrantes do Colegiado Alex Borges Vieira – no exercício da Coordenação –
07 Eduardo Barrére, Fernanda Cláudia Alves Campos, Heder Soares Bernardino, Jairo
08 Francisco de Souza, José Maria Nazar David, Marcelo Bernardes Vieira, Mario
09 Antonio Ribeiro Dantas, Saulo Moraes Villela e Victor Ströele de Andrade Menezes.
10 O Professor Marcelo Ferreira Moreno, no momento, se encontra em afastamento de
11 suas atividades docentes. Os Professores Edelberto Franco Silva e Raul Fonseca
12 Neto não participaram da reunião. A Professora Regina Maria Maciel Braga Villela
13 se encontrava de férias. Os Professores Colaboradores André Luiz de Oliveira,
14 Carlos Cristiano Hasenclever Borges e Stênio São Rosario Furtado Soares
15 participaram da reunião. O Professor Luiz Maurílio da Silva Maciel não participou.
16 Presente a Secretária Sarah Abreu e Silva. O TAE Paulo Alceu d’Almeida Rezende
17 se encontrava de férias. O representante discente Gabriel Rezende participou da
18 reunião. **1- Apreciação da pauta:** na apreciação da pauta, a Professora Fernanda
19 questionou qual seria o prazo para elaboração e envio do projeto de Doutorado. O
20 Coordenador respondeu que este prazo depende da abertura do edital pela Propp.
21 Ele explicou que encaminhou ao Professor Victor Ströele projetos de outras
22 instituições para servirem de base para a elaboração do nosso. Ademais, informou
23 que a intenção é a de contratar consultores para realizar uma análise técnica do
24 Programa. Por fim, informou que a chamada aos Programas já foi realizada. Em
25 seguida, a pauta foi posta em votação, sendo aprovada por unanimidade. **2 -**
26 **Apreciação das atas de 13/05/22 e 07/10/22:** as atas foram apreciadas e, em
27 votação, aprovadas por unanimidade. **3 - Apreciação e homologação do**
28 **Calendário Acadêmico 2023:** após apreciação, o calendário acadêmico foi
29 colocado em votação, sendo aprovado por unanimidade. **4 - Apreciação e**
30 **homologação do Parecer da Comissão de Avaliação Docente:** o Coordenador
31 explicou que a metodologia do novo Qualis valerá no futuro, porém, neste momento,
32 não seria viável utilizá-la tendo ainda como forma de avaliação a metodologia
33 antiga. Ele disse que o Qualis novo beneficiou várias conferências nacionais e
34 periódicos, o que manifestará positivamente na nossa avaliação, bem como na de
35 outras instituições. Neste contexto, ele perguntou se teremos novos objetivos, se
36 apertaremos as regras. O Professor Victor explicou que foi utilizado o Qualis vigente
37 para quantificar o índice estabelecido (1.4) por docente. Ele disse que há uma lista
38 de professores que atendem ao índice. Ele continuou: os professores Alex e
39 Marcelo Moreno não atenderam ao índice, porém, ambos são bolsistas de
40 produtividade. Para os demais, que não atenderam ao parâmetro, a Comissão
41 utilizou o Qualis novo. Ainda afirmou que não há números para sabermos os valores
42 de A1, A2 A3 e A4 e, dessa forma, usou a lógica para calcular o índice de 1.4 (3
43 artigos no estrato superior e 1 em periódico, nos últimos dois anos). Ele destacou
44 que o Professor Raul não havia preenchido a planilha. Ele esclareceu que o
45 Professor Alex atenderia se utilizássemos o Qualis novo, sem necessidade de usar
46 o critério de bolsista de produtividade. Também disse que seria uma opção usar
47 esse formato para fazer a transição. Além disso, relatou que o Professor Saulo
48 também atenderia os 3 para 1 pelo Qualis novo. Entretanto, informou que, vendo

49 por essa lógica, teríamos o Raul se tornando Colaborador. Ele relatou que os
50 Colaboradores continuariam como tal. Por fim, afirmou que a avaliação resultaria
51 em seis colaboradores e treze permanentes. O Professor Saulo fez alguns
52 questionamentos sobre o resultado, depois, afirmou que a avaliação, na qual
53 alcançamos conceito quatro, foi feita baseada no Qualis novo. Ele disse que talvez
54 fosse interessante aumentar o ponto de corte gradualmente. A Professora Fernanda
55 informou que o documento da avaliação foi lançado e nele é possível ver quais
56 variáveis foram levadas em consideração, além do Qualis, o impacto da revista. Ela
57 afirmou que é preciso caminhar e amadurecer o nosso processo avaliativo, valorizar
58 também trabalho técnico, trabalhos de extensão e registro de software. Em seguida,
59 esclareceu que foi preciso, naquele momento, focarmos nos critérios vigentes.
60 Entretanto, disse que o Sucupira mudou e, dessa forma, precisaríamos nos adaptar.
61 Por fim, propôs a criação de uma comissão para atualizar os critérios de avaliação
62 interna. O Professor André lembrou que há uma submissão sua em andamento e
63 questionou se poderia, assim que aprovada, solicitar o seu pedido para permanente.
64 O Professor Victor respondeu que ele poderá encaminhar para a análise da
65 Comissão. O Professor Stênio pediu desculpas por não ter preenchido a planilha,
66 pois estava envolvido na preparação do seu Memorial. Ele disse ser preciso pensar
67 em como alinhar a extensão à Pós-graduação, pois serão abertas, na graduação,
68 cargas horárias para participação em projetos de extensão. Entretanto, ele afirmou
69 que precisaremos saber o quanto isso será significativo para avaliação, pois difere
70 do modelo antigo de mensuração. Ele sugeriu a realização de seminários e
71 discussões para achar um caminho. O Professor Alex destacou que essas questões
72 são difíceis de mensurar, pois se tratam de variáveis qualitativas. Ele continuou
73 dizendo que a Comissão poderá deliberar, desde que atualizemos os requisitos,
74 levando em conta essas representações qualitativas. Além disso, sugeriu o
75 encaminhamento de uma proposta de modificação - de como avaliar e pontuar - até
76 janeiro 2023. Ele propôs que a Comissão analisasse os relatórios de outros
77 programas para identificar as variáveis que estão sendo quantificadas. Segundo a
78 Professora Fernanda, o relatório geral explica o critério usado. Alex também citou
79 algumas opções de avaliação, como por exemplo: levar em consideração artigos
80 importantes da área e número de citações. Ademais, observou casos em que há
81 professores com baixo engajamento e comprometimento ao PPGCC e que, até
82 esses fatores poderiam ser levados em consideração em uma nova metodologia de
83 avaliação dos professores do programa. Também afirmou que os debates sobre os
84 quantitativos são realizados quando o programa precisa do mínimo para se manter.
85 Em seguida, ele questionou como seria possível utilizar uma metodologia nova com
86 pontuação antiga. Por fim, o Coordenador propôs que, devido ao prazo, o relatório
87 fosse aprovado e, caso alguém apresentasse artigo publicado neste íterim, que o
88 encaminhasse para análise. Após as deliberações, em votação, o Parecer da
89 Comissão, bem como a definição do prazo de recurso, foram aprovados, com uma
90 abstenção. Em seguida, foi votado o prazo do dia dezoito de janeiro de dois mil e
91 vinte e três para a Comissão avaliar os recursos, bem como trazer uma proposta de
92 como pontuar e avaliar os requisitos qualitativos. **5 - Apreciação e homologação
93 do Planejamento de Disciplinas de 2023:** o Coordenador afirmou que preferiu não
94 interferir neste planejamento. Observou, entretanto, que muitos professores não
95 responderam à solicitação da Secretaria para a entrega do planejamento das
96 disciplinas. Além disso, disse que, em deliberação com os responsáveis pelo
97 Processo Seletivo, foi informado de que, provavelmente, o planejamento deverá ser

98 alterado e adaptado, por não haver carga suficiente para todas as disciplinas.
99 Depois, ele esclareceu que, se for preciso, interferirá e privilegiará os professores
100 permanentes - pois precisam ter disciplinas - bem como aqueles mais ativos, haja
101 vista ficar evidente quem são os mais comprometidos com o Programa. Ele disse
102 que precisa ser discutido como ficarão as disciplinas básicas e explicou que as
103 disciplinas mais importantes deveriam estar vinculadas a professores permanentes.
104 Inclusive destacou que algumas disciplinas são ministradas por docentes que não
105 pertencem ao Programa. O Professor Barrére explicou que as disciplinas da área de
106 Multimídia são como curingas, ou seja, podem ser adaptadas de acordo com as
107 demandas. O Professor Stênio acha importante o comprometimento de todos e
108 afirmou que, nesse cenário de escassez de alunos, o planejamento e a entrada
109 devem ser sincronizados. O Professor Mario afirmou que os docentes precisam ser
110 captadores de alunos. O Representante Discente disse que os professores podem
111 captar os alunos nos projetos de pesquisa. Os Professores Heder e Saulo
112 afirmaram que a disciplina Análise e Projeto de Algoritmo (APA) deveria voltar a ser
113 ministrada no primeiro trimestre. Sendo assim, informariam ao Professor Raul sobre
114 essa necessidade. O Professor Barrére se disponibilizou a ministrá-la, caso o
115 Professor Raul não o pudesse. Por fim, foi feita a votação e, por unanimidade, foi
116 aprovado o Planejamento com o retorno da disciplina APA ao primeiro trimestre.
117 **Assuntos Gerais: A) Recursos:** o Coordenador informou que existem pedidos de
118 recursos empenhados, porém, não pagos ainda. Além disso, explicou que foram
119 solicitadas trocas entre rubricas, por diversas vezes, com o intuito de usarmos todo
120 o orçamento, o que resolveria alguns problemas, bem como evitaria sobras de
121 recursos. Explicou, contudo, que estas transferências não foram realizados pela
122 Propp em tempo hábil. Desta forma, a Coordenação se comprometeu em finalizá-
123 los, assim que possível. Ele disse também que a demanda feita pelos professores
124 José Maria e Regina - pagamento de periódico - também precisaria esperar, pois
125 não sabíamos o montante a ser disponibilizado. Explicou que, nesse caso, seria um
126 risco pagar para posteriormente pedir o reembolso. Por fim, disse que preferirá
127 trazer para discussão do Colegiado, quando se tratar de valores demasiadamente
128 altos. **B) Publicação do Edital do Processo Seletivo 2023:** item não explanado,
129 pois não houve tempo hábil. **C) Formulário criação de disciplinas e ementas:**
130 item não explanado, pois não houve tempo hábil. A reunião foi encerrada às dez
131 horas e um minuto. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro esta ata, que após lida e
132 aprovada, será assinada por todos os presentes na reunião. Juiz de Fora, dezesseis
133 de dezembro de dois mil e vinte dois.

NOME	
André Luiz de Oliveira	
Alex Borges Vieira	
Carlos Cristiano Hasenclever Borges	
Edelberto Franco Silva	
Eduardo Barrére	
Fernanda Cláudia Alves Campos	
Gabriel Rezende da Silva	
Heder Soares Bernardino	

Jairo Francisco de Souza	
José Maria Nazar David	
Luiz Maurílio da Silva Maciel	
Marcelo Bernardes Vieira	
Marcelo Ferreira Moreno	
Mario Antonio Ribeiro Dantas	
Paulo Alceu d'Almeida Rezende	
Raul Fonseca Neto	
Regina Maria Maciel Braga Villela	
Sarah Abreu e Silva	
Saulo Moraes Villela	
Stênio São Rosario Furtado Soares	
Victor Ströele de Andrade Menezes	