

01 **Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da**
02 **Computação.** Aos três dias do mês de março de dois mil e vinte três, com início às
03 dez horas e quarenta e dois minutos, realizou-se a reunião do Colegiado do
04 Programa de Pós-Graduação em Ciência da Computação (PPGCC), no Auditório do
05 Departamento de Ciência da Computação e Estatística. Presentes os Professores
06 integrantes do Colegiado Alex Borges Vieira – no exercício da Coordenação –
07 Fernanda Cláudia Alves Campos, José Maria Nazar David, Regina Maria Maciel
08 Braga Villela, Saulo Moraes Villela e Victor Ströele de Andrade Menezes. Os
09 Professores Marcelo Ferreira Moreno e Jairo Francisco de Souza, no momento, se
10 encontram em afastamento de suas atividades docentes. Os Professores Edelberto
11 Franco Silva e Heder Soares Bernardino se encontravam de férias. Os Professores
12 Eduardo Barrére e Mario Antonio Ribeiro Dantas justificaram suas ausências. Os
13 Professores Marcelo Bernardes Vieira e Raul Fonseca Neto não participaram da
14 reunião. Os Professores Colaboradores André Luiz de Oliveira, Luiz Maurílio da Silva
15 Maciel e Stênio Sã Rosario Furtado Soares participaram da reunião. Ausente o
16 Professor Colaborador Carlos Cristiano Hasenclever Borges. Presentes também os
17 TAEs Paulo Alceu d’Almeida Rezende e Sarah Abreu e Silva. O Representante
18 Discente, Gabriel Rezende, participou da reunião. **1- Apreciação da pauta:** após a
19 apreciação da pauta, foi inserido o décimo quarto item. Em seguida, a pauta foi
20 aprovada, por unanimidade. **2 - Apreciação da ata de 11/11/2022:** a ata foi
21 apreciada e, em votação, foi aprovada por unanimidade. **3 - Apreciação e**
22 **homologação do Parecer da Comissão de Ensino sobre a solicitação de**
23 **equivalências de Gustavo Carnivali (2023):** a Professora Fernanda nos informou
24 que a documentação do aluno Gustavo para o aproveitamento de créditos e
25 consequente dispensa das disciplinas obrigatórias foi analisada pela Comissão de
26 Ensino, da qual ela é representante. A Professora explicou que o aluno fez
27 graduação e mestrado em Ciência da Computação, porém, atualmente se encontra
28 cursando doutorado em outra área. Ela explicou também que o nosso Regimento
29 Interno não possui um detalhamento de como aproveitar créditos de outras
30 instituições, entretanto, de acordo com o Regimento Geral, afirmou que poderemos
31 aproveitar até dezesseis créditos. Por fim, ela leu o parecer e explicou sobre as
32 conclusões definidas pela Comissão. O Professor Saulo, orientador acadêmico do
33 aluno, afirmou que, para fins de aproveitamento, a carga horária é o que deve ser
34 contado. A Professora Fernanda disse que ele está pedindo o aproveitamento de
35 Teoria da Computação e de Algoritmo e Estrutura de Dados, porém, ela afirmou que
36 não há crédito sobrando para tal. Assim, explicou que ele deverá cursar pelo menos
37 uma básica. Ela afirmou ainda que ele deveria cursar Análise e Projeto de Algoritmo
38 (APA). O Professor Alex disse que, pelo Parecer, ele será dispensado de quinze
39 créditos e o orientador acadêmico deverá decidir entre APA e Teoria da Computação.
40 Em votação, o Parecer foi aprovado por unanimidade. **4 - Apreciação e**
41 **homologação dos Pareceres da Comissão de Defesa sobre os pedidos de**
42 **defesa de Nedson Donato e Paulo Vítor Barbosa Ramos, Paulo Vinícius Moreira**
43 **Dutra aprovados, por ad referendum:** o Coordenador informou que os pareceres
44 favoráveis às defesas foram aprovados por *Ad referendum*, pela necessidade da
45 urgência. Após análise da situação, os pareceres foram colocados em votação,
46 sendo aprovados, por unanimidade. **5 - Apreciação e homologação dos pedidos**
47 **de trancamento dos alunos Gerson Henrique Marciano dos Reis e Luiz Afonso**
48 **Glatzl Júnior aprovados por Ad referendum:** o Professor Saulo explicou que o

49 Gerson e o Luiz são seus orientandos, com ingresso em dois mil e dezenove, com
50 prazo de defesa ainda regular. Ele disse que, em reunião com os alunos, eles se
51 comprometeram em defender no máximo em seis meses, pois precisariam elaborar o
52 texto da dissertação. O orientador explicou que o Gerson foi bolsista da Fapemig e
53 estava trabalhando muito bem, até que veio a Pandemia. Ele disse ainda que o Luiz
54 Afonso estava trabalhando na Embrapa, entretanto, foi desligado da empresa e se
55 mudou para o Rio de Janeiro. De qualquer forma, o Professor disse acreditar que
56 ambos possuem capacidade para defender. Ademais, caso os trancamentos sejam
57 aprovados, não haverá necessidade de encaminhar, à Propp, pedido de defesa fora
58 do prazo para eles. O Professor Alex sugeriu aprovar as solicitações mediante
59 entrega do plano de trabalho de defesa em seis meses. Em votação, os pedidos de
60 trancamento foram aprovados, com apenas uma abstenção. **6 – Apreciação e
61 homologação dos desligamentos, por abandono de curso, dos alunos André
62 Ferreira Martins e Alexandre da Silva Souza:** o Coordenador leu o pedido do aluno
63 Alexandre de regularização da situação no curso. Em seguida, porém, disse que o
64 discente já deveria ter sido desligado pelo abandono do curso, bem como pela
65 situação irregular do histórico. Sobre o André, o Professor Jairo, seu orientador,
66 explicou que o aluno tentou voltar, mas não respondia às demandas. A Secretária
67 também afirmou que o aluno não encaminhava os pedidos de matrícula. Após as
68 considerações, os desligamentos dos alunos foram aprovados, por unanimidade.
69 **Apreciação e homologação dos Pareceres da Comissão de Defesa sobre os
70 pedidos de coorientação e de banca do aluno Lucas Otaviano Larcher:** os
71 pareceres favoráveis aos pedidos do aluno Lucas Otaviano foram apreciados. Em
72 seguida, foram votados e aprovados por unanimidade. **8 - Apreciação e
73 homologação do desligamento por Ad referendum e da reintegração de Raniel
74 Ferreira Correa (2018) para oportunidade de defesa fora do prazo:** o
75 Coordenador explicou que o Raniel solicitou trancamento de curso, porém, devido à
76 situação irregular do requerente, a Coordenação indeferiu o pedido, bem como
77 solicitou o desligamento do mesmo à CDARA, por *Ad referendum*. Porém, explicou
78 que, logo após solicitar o desligamento do aluno, veio a oportunidade de defesa fora
79 do prazo. Nesse contexto, preferiu verificar se o aluno tinha condições de defender.
80 O Professor Mario, orientador, esclareceu que o aluno tem condições de defender e
81 que só faltava a parte escrita. Em seguida, foi votado o *Ad referendum* do
82 desligamento e, com uma abstenção, ele foi reprovado, indicando que o aluno
83 poderia se reintegrar ao Programa. Imediatamente, foi aprovada, com uma
84 abstenção, a oportunidade de defesa fora do prazo para Raniel. **9 - Apreciação e
85 homologação de oportunidade de defesa fora do prazo para os alunos de
86 2019 Thiago de Oliveira Madeira, Lucas Bressan e Frederico de Oliveira Sales:** o
87 Coordenador explicou que seu orientado, Frederico, possui diversos artigos, porém,
88 adoeceu, o que prejudicou o andamento do seu trabalho no mestrado. A Professora
89 Fernanda disse que seu orientando, Lucas Bressan, possui condições de defender,
90 entretanto, precisará de uma extensão no prazo. Com relação ao aluno Thiago, o
91 Professor Heder disse que entrou em contato para se reunir com o aluno, porém, o
92 mesmo não o retornou. O Professor Alex disse que, no caso do Thiago, não daria
93 tempo de ser votado nesta reunião. Em seguida, destacou que, caso o aluno tenha
94 condições de defender, que o orientador se manifestasse favoravelmente. Caso não
95 tivesse condições, o aluno deveria ser desligado por *Ad referendum*. Prontamente, foi
96 realizada a votação da oportunidade de defesa do aluno Thiago, sendo aprovada por
97 unanimidade, caso o aluno tenha condições de defender. Também foi aprovada, por

98 unanimidade, a oportunidade de defesa fora do prazo para o aluno Lucas. Logo
99 depois, com apenas uma abstenção, foi aprovada a oportunidade de defesa fora do
100 prazo para o aluno Frederico Sales. **10 - Apreciação e homologação do pedido de**
101 **trancamento de Adriano Mendes:** o Coordenador leu o pedido de trancamento do
102 Adriano e, em seguida, afirmou que o aluno não terá tempo hábil para defender até
103 abril deste ano. Depois, sugeriu que o pedido fosse aprovado, mediante
104 apresentação de um cronograma de trabalho. Em seguida o pedido de trancamento,
105 com a ressalva, foi aprovado por unanimidade. **Apreciação da adesão ao Exame**
106 **Unificado de Proficiência em 2023:** o Coordenador informou que a Pró-reitoria
107 (Propp) está oferecendo aos programas a adesão ao Exame Unificado de
108 Proficiência. Ele esclareceu que será uma adesão totalmente gratuita, bem como
109 poderá ser realizada em outro momento. A Professora Regina destacou que essa
110 adesão tiraria o fardo do Programa. Já o Professor Mario esclareceu que,
111 oficialmente aos Programas, não é permitido realizar este tipo de atividade. Disse,
112 entretanto, que os exames eram realizados internamente, visto que a UFJF não tinha
113 essa oferta. Por fim, foi votada a adesão, sendo aprovada por unanimidade. **12 -**
114 **Apreciação e homologação da criação da disciplina Visão Computacional:** em
115 apreciação, o formulário de criação da disciplina Visão Computacional, aprovado em
116 reunião do Departamento de Ciência da Computação em vinte de janeiro do ano
117 corrente, foi aprovado por unanimidade pelo Colegiado do PPGCC. **13 - Apreciação**
118 **da situação do candidato aprovado no processo Seletivo - 2023 - Marcus**
119 **Vinícius de Souza Conceição (não defendeu o TCC):** o Coordenador explicou que
120 o candidato Marcus Vinícius foi aprovado no Processo Seletivo, porém, não
121 apresentou na matrícula a comprovação de apresentação do Trabalho de Conclusão
122 do Curso (TCC). Então, ele sugeriu ao candidato que fizesse disciplina isolada para
123 que, assim que defendesse o trabalho, pudesse ser matriculado. Em votação, foi
124 aprovado que o Marcus poderia se matricular assim que tivesse comprovada a sua
125 finalização do curso. **14 - Apreciação e homologação de oportunidade de defesa**
126 **fora do prazo para Thiago Feijó Figueiredo:** o orientador do aluno, Professor José
127 Maria, disse que antevia a defesa do Thiago para março deste ano, porém, o aluno
128 não respondeu mais às demandas. Além disso, ele informou que o discente possui
129 artigo publicado, como também escreveu alguns capítulos da dissertação, tendo
130 assim, condições de defender. Então, o orientador pediu que à Secretaria enviasse
131 um e-mail alertando ao discente sobre a possibilidade de desligamento, bem como o
132 impacto negativo que trará ao Programa. Por fim, foi votado e aprovado, por
133 unanimidade que, caso o aluno tenha condições de defender, será dada
134 oportunidade de defesa fora do prazo. Caso não, será desligado por *Ad referendum*.
135 **Assuntos Gerais: A) Rede Digital de Saúde:** o Professor Mario informou que
136 pretende criar uma rede digital de saúde, e gostaria que o PPGCC tivesse
137 representações nesse projeto. Ele disse que o grupo básico de trabalho será formado
138 pelo pessoal da Medicina e da Estatística, que participou da pesquisa sobre a Covid-
139 19, na UFJF. **B) Reunião com os alunos novatos:** a Coordenação informou sobre a
140 realização da reunião com os alunos novatos. Ele disse que pretende continuar
141 ofertando palestras aos alunos do PPGCC, assim como foi feito nos anos decorridos.
142 Também disse que os discentes estão empolgados com o início do curso. Em
143 seguida, afirmou que os aprovados questionaram sobre a implementação das bolsas.
144 Ele respondeu que dará andamento à distribuição de bolsas, caso a comissão
145 responsável não o faça. Em conclusão, informou que todos os alunos solicitantes
146 ficarão cobertos pelos recursos. **C) Ementas:** o Coordenador pediu aos docentes

147 que formalizassem as disciplinas de Tópicos, criando disciplinas com códigos
148 específicos. Isso porque, muitas disciplinas com códigos iguais e ementas diferentes
149 eram impeditivos para a matrícula de alunos em trimestres diferentes. O Professor
150 Stênio sugeriu estabelecer, para os próximos trimestres, novos formatos de ministrar
151 as aulas, de forma que atraia mais alunos. Ele destacou a importância de fazermos
152 um planejamento antecipado. Disse ainda que as aulas presenciais ministradas por
153 ele estão sendo gravadas e disponibilizadas para os alunos. Ele afirmou, entretanto,
154 que as avaliações necessariamente deverão ser presenciais. O Coordenador disse,
155 então, que o Professor Stênio poderia definir o formato mais conveniente.
156 Concluindo, o Coordenador disse que todos poderiam oficializar as aulas no formato
157 *online*. **D) Sucupira:** o Coordenador enfatizou sobre a necessidade de preencher os
158 formulários para a avaliação do Sucupira/Capes e pediu a todos que cooperassem.
159 **E) Bolsas:** o Coordenador disse que está na expectativa de sobrar bolsas de outros
160 programas. Além disso, explicou que existe a possibilidade de ganharmos bolsas
161 devido à ascensão ao conceito quatro pela Capes. Nada mais havendo a se tratar, a
162 reunião foi encerrada às doze horas e treze minutos. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro
163 esta ata, que após lida e aprovada, será assinada por todos os presentes na reunião.
164 Juiz de Fora, três de março de dois mil e vinte três.

NOME	
André Luiz de Oliveira	
Alex Borges Vieira	
Carlos Cristiano Hasenclever Borges	
Edelberto Franco Silva	
Eduardo Barrére	
Fernanda Cláudia Alves Campos	
Gabriel Rezende da Silva	
Heder Soares Bernardino	
Jairo Francisco de Souza	
José Maria Nazar David	
Luiz Maurílio da Silva Maciel	
Marcelo Bernardes Vieira	
Marcelo Ferreira Moreno	
Mario Antonio Ribeiro Dantas	
Paulo Alceu d'Almeida Rezende	
Raul Fonseca Neto	
Regina Maria Maciel Braga Villela	
Sarah Abreu e Silva	
Saulo Moraes Villela	
Stênio São Rosario Furtado Soares	
Victor Ströele de Andrade Menezes	