

01 **Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da**
02 **Computação.** Aos treze dias do mês de maio de dois mil e vinte dois, com início às
03 dez horas e seis minutos, realizou-se a reunião do Colegiado do Programa de Pós-
04 Graduação em Ciência da Computação (PPGCC), no Auditório do Departamento de
05 Ciência da Computação e Estatística. Presentes os Professores integrantes do
06 Colegiado Mario Antonio Ribeiro Dantas – no exercício da Coordenação, Edelberto
07 Franco Silva, Eduardo Barrére, Heder Soares Bernardino, Jairo Francisco de Souza,
08 José Maria Nazar David, Marcelo Ferreira Moreno, Saulo Moraes Villela e Victor
09 Ströele de Andrade Menezes. A Professora Regina Maria Maciel Braga Villela se
10 encontrava de férias. Os Professores Alex Borges Vieira, Fernanda Cláudia Alves
11 Campos, Marcelo Bernardes Vieira e Raul Fonseca Neto não participaram da reunião.
12 Os Professores Colaboradores André Luiz de Oliveira, Luiz Maurílio da Silva Maciel e
13 Stênio Sã Rosario Furtado Soares participaram da reunião. Ausente o Professor
14 Colaborador Carlos Cristiano Hasenclever Borges. Presentes os TAEs Paulo Alceu
15 d’Almeida Rezende e Sarah Abreu e Silva. O representante discente João Paulo Radd
16 também participou da reunião. **1- Apreciação da pauta:** a pauta foi apreciada e
17 aprovada, após votação, por unanimidade. **2- Apreciação das atas de 17/12/2021 e**
18 **14/01/2022:** as atas foram apreciadas em votação, sendo aprovadas por unanimidade.
19 **3- Apreciação e Homologação do Parecer da Comissão de Defesa de Dissertação**
20 **sobre as Propostas de Dissertação dos alunos aprovado por Ad Referendum**
21 **pela Coordenação:** o Professor Saulo questionou sobre o motivo do atraso na
22 aprovação das propostas. O Coordenador esclareceu que a aprovação por *Ad*
23 *referendum* é uma prerrogativa da coordenação para dar celeridade ao trabalho. A
24 secretária informou que, nas próximas vezes, encaminhará as propostas recebidas
25 dentro do prazo para análise da comissão e, aquelas em atraso, serão direcionadas
26 diretamente a este Colegiado. Ela ressaltou que há uma grande demora por parte de
27 muitos alunos em responder aos e-mails, dentro do prazo estabelecido. O Professor
28 Jairo observou que algumas propostas estão sem título e que não há uma
29 padronização entre elas. O Professor Heder afirmou que a comissão aperfeiçoará o
30 formulário, até para ajudar no relatório daqueles que não publicarem. Em votação, o
31 item foi aprovado por unanimidade. **4- Apreciação e Homologação do Relatório Pós-**
32 **doutoral de Roberto Massi de Oliveira:** o Coordenador afirmou que o Roberto
33 trabalhou muito bem e que, agora, precisa da aprovação do relatório para solicitar o
34 certificado. O Professor Saulo observou que o pesquisador não encaminhou um
35 relatório para análise, somente um documento com as atividades pontuais. O
36 Coordenador esclareceu que os relatórios anteriores sempre foram aceitos nesse
37 formato pela Pró-reitoria. O relatório foi posto em votação, sendo aprovado por
38 unanimidade. **5 - Apreciação e Homologação da solicitação do Professor Alex**
39 **Borges Vieira para ser Professor Colaborador do PPGCC e outras providências:**
40 o Professor Saulo questionou quais seriam os encaminhamentos, uma vez que o
41 Colegiado não poderia aprovar o pedido sem o devido direcionamento dos alunos sob
42 a orientação do professor. Ele lembrou que nos pedidos anteriores, para a
43 permanência da orientação como colaborador, foi concedida exceção, justamente pela
44 proximidade da finalização das orientações. Por fim, afirmou que o caso do Alex é
45 diferente, pois ele tem condições de continuar como permanente. O Professor Marcelo
46 Moreno informou que essa alteração muda a proporção entre permanentes e
47 colaboradores, ficando em desacordo com a área. Entretanto, ele lembrou que o
48 Colegiado, pela regra, pode realizar o arredondamento. O Professor Edelberto disse

49 que o Professor Alex já desejava se tornar colaborador, até mesmo motivado por essas
50 exceções. O Professor Saulo lembrou que o permanente tem que ser orientador
51 principal. O Professor Edelberto afirmou que essa alteração acarreta efeitos na
52 proporção “permanentes x docentes”, nas orientações e até mesmo na Sucupira da
53 Capes. O Professor Mario disse que essa alternância em admissão e saída frequente
54 não é boa para o Programa e o ingresso no meio do quadriênio faz com que a conta
55 seja dividida para todos. O Professor Barrére lembrou que, quando solicitou continuar
56 as orientações, os seus alunos já estavam com banca formada. Disse, entretanto, que
57 a situação do Professor Alex é diferente. Ele afirmou que, caso haja algum aluno para
58 defender por agora, que o professor continue como o orientador principal. Por fim,
59 disse que as orientações precisam ser readequadas e, posteriormente, apreciadas
60 pelo Colegiado. O Prof. Heder elogiou a contribuição do Professor Alex para o
61 Programa e disse que, se houve o pedido, é porque existe uma real necessidade. O
62 Professor Moreno lamentou essa situação, porém, refletiu que devemos olhar a pessoa
63 e não o Programa. Após as devidas considerações, em votação, foi aprovado por
64 unanimidade o pedido de mudança para professor colaborador, com a seguinte
65 ressalva: o requerente, juntamente com a área, deve readequar as orientações para
66 análise na próxima reunião. Observou-se que a composição do corpo docente ficaria
67 em 68%. **6- Apreciação e Homologação do Parecer da Comissão sobre a**
68 **solicitação de credenciamento do Prof. Wagner Antonio Arbex:** o Coordenador
69 explicou que a Comissão emitiu parecer favorável à solicitação do Professor Arbex.
70 Ele observou, entretanto, que na época não havia o pedido do Professor Alex para se
71 tornar colaborador. O Prof. Saulo disse que foi necessária a inversão da pauta. O
72 Professor Barrére avisou que o parecer está substanciado em uma situação anterior.
73 Já o Professor Moreno disse que, naquele momento, o trabalho da Comissão formada
74 para decidir esse pedido havia se encerrado. O Professor Jairo disse que fica
75 preocupado com o planejamento do Programa, pois será temerária a entrada do
76 solicitante agora, devido ao próximo credenciamento. O Professor Heder explicou
77 que a entrada do Professor Arbex alterará a proporção entre permanentes e
78 colaboradores, negativamente. O Professor Saulo afirmou que o requerente atinge os
79 critérios, porém, prejudica o balizamento. Os Professores Mario e Edelberto afirmaram
80 ser necessário um planejamento a longo prazo, ajustando o limiar de ingresso. Após
81 as discussões, foi aberta a votação. Por sete votos contrários (uma vez que o parecer
82 se tornou defasado), um voto a favor e quatro abstenções, a solicitação foi indeferida.
83 Foi explicado que deverão ser aguardadas novas configurações para não prejudicar a
84 proporcionalidade entre docentes permanentes e colaboradores. **Assuntos Gerais:**
85 **A) Orçamento:** o Coordenador informou que houve um corte no orçamentário bastante
86 significativo este ano. Ele pediu a todos que mandassem suas previsões de gastos em
87 congressos e afins. Por fim, informou que encaminhará o documento de dotação para
88 conhecimento de todos. **C) Bolsas de pesquisas:** o Coordenador explicou que a
89 Capes está questionando se haverá solicitação de complementação de bolsas nos
90 PPGs. Ele afirmou que o professor orientador será o responsável por certificar o
91 processo, a fim de se evitar acúmulo de bolsas. **D) Regime do curso:** o Coordenador
92 informou que alguns Programas estão solicitando a continuação do ensino remoto,
93 porém, a PROPP tem negado. Ele esclareceu que poderá haver uma abordagem
94 híbrida, visto a enorme evasão de alunos nas Pós-graduações. Disse ainda que
95 encaminhará um documento à PROPP explicando a nossa situação. Por fim, sugeriu
96 realizarmos encontros híbridos, até que essa configuração seja referendada junto à
97 Capes pelo Comitê de Área. O Professor Heder afirmou que o cenário de ensino está

98 em plena mudança, o que nos impele à adaptação. Ele explicou que alguns alunos
 99 não estão aguentando a carga dupla de trabalho e Pós-graduação. O Professor
 100 Edelberto questionou se vale a pena adaptar à situação do aluno, o que poderá afetar
 101 a qualidade das dissertações. O professor Stênio afirmou que o problema de evasão
 102 ocorre em todas as pós-graduações. Ele sugeriu estimular a oferta de disciplinas
 103 isoladas, bem como o trabalho em conjunto entre graduação e pós. Por fim, pediu para
 104 trabalharem a Iniciação Científica, mesmo que não formalizada. O Coordenador disse
 105 que fez propaganda do curso em palestras realizadas na Faculdade Metodista
 106 Granbery e no Departamento de Ciência da Computação da UFJF. Nada mais havendo
 107 a se tratar, a reunião foi encerrada às onze horas e cinquenta e seis minutos. Eu, Sarah
 108 Abreu e Silva, lavro esta ata, que após lida e aprovada, será assinada por todos os
 109 presentes na reunião. Juiz de Fora, treze de maio de dois mil e vinte dois.

_____.

NOME	
André Luiz de Oliveira	
Arthur Gonze Machado	
Alex Borges Vieira	
Carlos Cristiano Hasenclever Borges	
Edelberto Franco Silva	
Eduardo Barrére	
Fernanda Cláudia Alves Campos	
Heder Soares Bernardino	
Jairo Francisco de Souza	
José Maria Nazar David	
Luiz Maurílio da Silva Maciel	
Marcelo Bernardes Vieira	
Marcelo Ferreira Moreno	
Mario Antonio Ribeiro Dantas	
Paulo Alceu d'Almeida Rezende	
Raul Fonseca Neto	
Regina Maria Maciel Braga Villela	
Sarah Abreu e Silva	
Saulo Moraes Villela	
Stênio Sã Rosario Furtado Soares	
Victor Ströele de Andrade Menezes	