

01 **Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da**
02 **Computação.** Ao primeiro dia do mês de abril de dois mil e vinte dois, com início às
03 dez horas e quatro minutos, realizou-se a reunião do Colegiado do Programa de Pós-
04 Graduação em Ciência da Computação (PPGCC), via ambiente virtual. Presentes os
05 Professores integrantes do Colegiado Mario Antonio Ribeiro Dantas – no exercício da
06 Coordenação – Alex Borges Vieira, André Luiz de Oliveira, Edelberto Franco Silva,
07 Eduardo Barrére, Fernanda Cláudia Alves Campos, Heder Soares Bernardino, Jairo
08 Francisco de Souza, José Maria Nazar David, Luiz Maurílio da Silva Maciel, Marcelo
09 Bernardes Vieira, Regina Maria Maciel Braga Villela, Raul Fonseca Neto, Saulo
10 Moraes Villela e os TAEs Paulo Alceu d’Almeida Rezende e Sarah Abreu e Silva. O
11 representante discente Arthur Gonze Machado não participou da reunião. Os
12 Professores Carlos Cristiano Hasenclever Borges, Marcelo Ferreira Moreno, Stênio Sã
13 Rosario Furtado Soares e Victor Ströele de Andrade Menezes não participaram da
14 reunião. **1- Apreciação da pauta:** o Prof. Saulo questionou a razão pela qual as
15 propostas de dissertação dos alunos de 2021 não estarem na pauta da reunião. A
16 Secretária informou que a Comissão solicitou ajustes em algumas propostas. O Prof.
17 Heder explicou que a Comissão analisou as propostas e percebeu que alguns
18 formulários não estavam completamente preenchidos e, então, os ajustes foram
19 solicitados aos alunos. Desta maneira, ele respondeu que a Comissão aguarda pelo
20 reenvio para realizar nova análise. Por fim, a pauta foi apreciada e, em votação,
21 aprovada por unanimidade. **2- Apreciação e Homologação do Parecer da Comissão**
22 **de Defesa de Dissertação sobre a Declaração de Coorientação do aluno Izaque**
23 **Esteves da Silva pelo Prof. José Maria Nazar David:** em votação, o Parecer,
24 favorável à solicitação, foi aprovado por unanimidade. **3-Apreciação e Homologação**
25 **do Parecer da Comissão de Defesa de Dissertação sobre a Declaração de**
26 **Orientação pelo Professor Victor Ströele de A. Menezes e Coorientação do aluno**
27 **Arielson Altino de Souza pelo Prof. Marco Antônio Pereira Araújo:** após
28 apreciação, o Parecer, favorável à solicitação, foi aprovado por unanimidade. **4-**
29 **Apreciação e Homologação do Parecer da Comissão de Defesa de Dissertação**
30 **sobre o pedido de Prorrogação de Defesa do aluno Luiz Augusto Toscano**
31 **Guimarães:** o Parecer, favorável à solicitação, foi aprovado por unanimidade. **5-**
32 **Chamada interna para bolsas de Pós-Doutorado - CAPES. Link do Edital na**
33 **capes:** <https://www.in.gov.br/en/web/dou/-/edital-n-16/2022-385672791>: o
34 Coordenador disse que foi informado sobre a chamada interna do edital da Capes, em
35 que lançará cotas de bolsas de Pós-doutorado, na última sexta à tarde. Ele explicou
36 que se trata de um projeto de apoio aos programas emergentes e em consolidação,
37 com intuito de mudar a dinâmica e dar impulso à pesquisa no âmbito desses
38 programas. Afirmou que, nesse caso, o PPGCC seria um dos possíveis beneficiados.
39 Em função disso, a Coordenação encaminhou e-mail incentivando as candidaturas. A
40 Secretária compartilhou o projeto remetido pela Prof^a. Regina, o qual diz respeito a
41 uma proposta do grupo de Engenharia de Software e Banco de Dados para
42 desenvolvimento pelo pesquisador Tássio Ferenzini, ex-aluno do PPGCC. A Prof^a.
43 explicou que o grupo vinha fazendo algumas reuniões com o Tássio, a fim de alinhar
44 objetivos comuns em pesquisa. Ela informou que o Tássio realizou doutorado na PUC
45 do Rio de Janeiro, seguindo a mesma linha de pesquisa iniciada no mestrado. Em
46 síntese, disse que ele continua a pesquisar – possui alunos de iniciação científica -,
47 quer publicar e poderá ter um bom desenvolvimento de pesquisa na linha de Mineração
48 e Repositórios de Código Fonte (objeto de estudo do projeto), principalmente, tendo

49 vínculo com o Programa e maior proximidade com o grupo. O Prof. Saulo esclareceu
50 que, pelo Edital, o Programa poderá encaminhar um projeto (poderá ter duas bolsas),
51 composto por um plano de trabalho e justificativa. Esclareceu que quem se candidata
52 é o Programa, não o pesquisador. Afirmou que o grupo (Professores Heder, Saulo,
53 Alex e Glauber (UFPI)) apresentou relatório com o plano de trabalho de uma página,
54 como exigido pelo Edital, dentro da linha de trabalho da equipe, com o envolvimento
55 de alunos da graduação. Ele enfatizou que o grupo viu nesse edital uma oportunidade
56 de alavancar tanto a pesquisa quanto o PPGCC. Paulo Alceu apresentou o projeto do
57 Prof. Ronney Moreira de Castro, ex-coordenador da área de Computação na
58 Universidade Salgado de Oliveira - Universo. Ele informou que o professor publica
59 bastantes trabalhos e possui um perfil multidisciplinar, o que contribui para a interação
60 entre as áreas de Educação e Computação. Enfim, disse se tratar de uma pessoa que
61 poderá contribuir para alavancar o Programa tanto de forma qualitativa quanto
62 quantitativamente no quesito publicações. O Prof. Barrére questionou em qual grupo
63 o Prof. Ronney trabalharia, visto que as duas primeiras propostas possuem uma
64 sinergia com grupos do Programa. Ele afirmou que a atuação do pós-doc. precisa estar
65 atrelada às linhas de pesquisa do Programa e questionou em qual grupo essa proposta
66 estaria conectada. O Prof. Saulo ratificou que, pelo edital, a candidatura é do projeto
67 do programa e não do pesquisador. O Prof. Alex questionou qual seria a metodologia
68 para a escolha da proposta. Afirmou, em seguida, que estamos concorrendo com
69 outros programas da UFJF, submetendo um projeto, e que o projeto do grupo de
70 Inteligência Computacional é o único em conformidade com o edital em questão. A
71 Prof^a. Regina explicou que o Tássio vinha trabalhando com o grupo nesse projeto e
72 será submetido um artigo em revista por agora. Elucidou que o grupo já tinha o projeto
73 e uma pessoa responsável por ele e, por isso, preferiu encaminhar com essa
74 representação, até porque, disse que a Capes solicitará um nome para conduzi-lo. O
75 Prof. Jairo afirmou não ter um parâmetro para votar e perguntou se seria possível
76 sintetizar os dois projetos em um, dado que o edital permite a implementação de duas
77 bolsas por proposta. O Coordenador disse que poderíamos submeter anonimamente
78 os dois projetos à Pró-reitoria e, uma vez aprovados, teríamos um melhor
79 direcionamento para a submissão à Capes. O Prof. Alex discordou, disse que é preciso
80 ter uma proposta com um projeto para concorrer dentro da UFJF. O Coordenador
81 sugeriu o envio de uma proposta na qual se desenvolvam as duas linhas de pesquisa
82 *Blockchain* e Mineração. Ele lembrou que há a alternativa de colocarmos as opções
83 de submissão no Moodle para votação do Colegiado, como uma abordagem mais
84 democrática e transparente. A Prof^a. Regina disse acreditar que o Programa precisa
85 ser mais colaborativo, a fim de se tornar um grupo coeso e crescer. Esclareceu que
86 esse embate é ruim e, essa concorrência é desnecessária, para um programa que
87 quer crescer. Declarou que é preciso determinar qual a melhor proposta, no momento,
88 para encaminhar. Ela acrescentou que, se existir a possibilidade de enviar duas, ótimo,
89 que façamos. Disse ainda que o Tássio está disponível e vem tendo resultados nessa
90 área. Por fim, esclareceu que esse trabalho com o Tássio tem, pelo menos um ano e
91 meio, de desenvolvimento. O Prof. Alex disse que, para sermos coesos, precisamos
92 ter uma metodologia e, assim, sermos mais profissionais, com possibilidade de
93 submeter e ganhar a bolsa. O Prof. Saulo falou que tivemos prazo interno até quarta-
94 feira, porém, alguns encaminharam somente hoje, o que impossibilitou a leitura das
95 outras propostas. O Coordenador explicou que, dos doze programas aptos, dez terão
96 apoio. O Prof. Edelberto afirmou que, por desconhecer as propostas, não se sente
97 confortável para votar. Sugeriu que cada grupo pudesse apresentar o conteúdo e, em

98 seguida, seriam avaliados. Sarah disse que a questão levantada pela Prof^a. Regina
99 sobre o grupo ser mais colaborativo procede. Ela disse que percebe muitos ataques e
100 críticas à Coordenação do PPGCC, porém, não vê colaboração. Ela afirmou que o
101 PPGCC é um grupo formado por indivíduos com o mesmo propósito, ou seja, fazer o
102 Programa crescer. Disse ainda que precisamos ser mais objetivos e decidirmos os
103 critérios de escolha. Em suma, esclareceu que, como nem todos tiveram acesso às
104 demais propostas, seria necessário abrir prazo para conhecimento e, posteriormente,
105 tomar a decisão. Em resposta ao Prof. Barrére, Paulo disse que indicou o Prof. Ronney
106 no sentido de contribuir para o Programa, bem como por desconhecer a existência de
107 outras propostas. Disse que concorda com o Prof. Barrére sobre a necessidade de um
108 grupo de apoio, dentro do Programa, para o desenvolvimento do projeto. Por fim,
109 esclareceu que o candidato é recém-formado no doutorado, está disponível e possui
110 bastante experiência. O Prof. Saulo disse que as propostas devem ser editadas, para
111 estarem em conformidade com o edital, antes de serem disponibilizadas para análise.
112 Sarah sugeriu determinar requisitos, antes mesmo de levá-las à apreciação do
113 Colegiado. O Coordenador confirmou que anexará as propostas no *Moodle* para
114 avaliação e votação. Saulo disse que a proposta encaminhada pelo Paulo tem méritos,
115 mas, para ser válida, precisa ser designado um responsável internamente. Em
116 seguida, Paulo pediu a retirada da proposta, uma vez que não há representatividade
117 no Programa. O Prof. Saulo esclareceu que, caso alguém tenha interesse em colaborar
118 com o projeto do Prof. Ronney, ele poderá concorrer. A Prof^a. Regina parabenizou o
119 Paulo e o Prof. Ronney pelos esforços e corroborou a opinião do Prof. Saulo. O Prof.
120 Edelberto sugeriu abrir uma enquete, via *Moodle*, para definir os critérios ainda naquele
121 dia. O Prof. André sugeriu montarmos uma comissão para avaliar as propostas. O Prof.
122 Jairo disse que designar uma comissão ficaria inviável, devido ao curto prazo para o
123 encaminhamento da proposta. O Prof. Edelberto informou que no próprio edital há
124 critérios elencados que podem ser usados para a escolha da melhor proposta. O
125 Coordenador disse que o único critério usado pela PROPP é o da participação de
126 programas com tendência ao conceito quatro. O Prof. Saulo destacou todos os pontos
127 importantes do edital para a elaboração do plano de trabalho pelo Programa. Em
128 seguida, afirmou que devemos votar propostas de atuação do bolsista. O Coordenador
129 disse que a ideia é fazer um *link* da nossa proposta do Sucupira com o plano de
130 trabalho do pós-doutorando. O Prof. Heder disse que podemos ter um projeto com
131 linhas de atividades distintas, porém, relacionadas ao plano estratégico Pós-
132 graduação. Prof. Saulo pediu para consultarmos a Propp sobre a possibilidade de
133 sermos contemplados com duas bolsas. Após considerações, foram sugeridas três
134 propostas para votação: 1) encaminhar duas propostas à PROPP; 2) encaminhar
135 apenas uma; 3) encaminhar uma compilação das duas propostas – grupo de IC e de
136 Engenharia Software e BD. Resultado da votação: sete votos para a proposta de
137 número 1, três para a de número 2, três para a de número 3 e uma abstenção.
138 Entendimento definido: serão encaminhadas as duas propostas aprovadas em votação
139 pelo *Moodle* e, concomitantemente, será feita consulta à Propp sobre a possibilidade
140 do envio das duas propostas. **6-Solicitação de matrícula do aluno Gustavo de
141 Oliveira Andrade:** o Coordenador relatou que o Gustavo solicitou seu retorno às
142 atividades. Entretanto, explicou que a situação do aluno é bem complicada, pois foi
143 reprovado em algumas disciplinas, não possui matrícula e, pelas características, ele já
144 está desligado do Programa. Por fim, disse que, devido ao momento de crise,
145 preferimos trazer para ciência e deliberação do Colegiado. Ele questionou se
146 poderíamos solicitar ao aluno uma justificativa da situação para apreciação pela

147 Assembleia. A Prof^a. Fernanda indagou o motivo de matriculá-lo no segundo trimestre
 148 de dois mil e vinte e um, em cinco disciplinas, mesmo tendo sido reprovado. Além
 149 disso, ela observou que o aluno não se matriculou no terceiro e quarto trimestres.
 150 Sarah lembrou que uma Portaria emitida pela PROPP permitia o trancamento das
 151 disciplinas na época. A Prof^a. Fernanda afirmou que, independentemente do ensino
 152 remoto, precisamos seguir as bases do mestrado. Ao seu entender, explicou que ele
 153 precisaria de uma justificativa incontestável. Por fim, disse que o solicitante nem
 154 deveria estar com o *status* ativo no Siga, deveria ter sido desligado no terceiro
 155 trimestre. A questão foi posta em votação e, por unanimidade, foi aprovado o seguinte
 156 encaminhamento: o aluno será notificado pela Coordenação para apresentar
 157 documentos que justifiquem a reprovação por frequência nas disciplinas, bem como a
 158 falta de matrícula nos trimestres seguintes. Após a entrega dos documentos o caso
 159 será reavaliado pelo Colegiado. **Assuntos Gerais: A) Situação do Gustavo Oliveira:**
 160 o assunto foi colocado em pauta. Nada mais havendo a se tratar, a reunião foi
 161 encerrada às onze horas e cinquenta minutos. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro esta ata,
 162 que após lida e aprovada, será assinada por todos os presentes na reunião. Juiz de
 163 Fora, primeiro de abril de dois mil e vinte dois. _____.

NOME	
André Luiz de Oliveira	
Arthur Gonze Machado	
Alex Borges Vieira	
Carlos Cristiano Hasenclever Borges	
Edelberto Franco Silva	
Eduardo Barrére	
Fernanda Cláudia Alves Campos	
Heder Soares Bernardino	
Jairo Francisco de Souza	
José Maria Nazar David	
Luiz Maurílio da Silva Maciel	
Marcelo Bernardes Vieira	
Marcelo Ferreira Moreno	
Mario Antonio Ribeiro Dantas	
Paulo Alceu d'Almeida Rezende	
Raul Fonseca Neto	
Regina Maria Maciel Braga Villela	
Sarah Abreu e Silva	
Saulo Moraes Villela	
Stênio Sã Rosario Furtado Soares	
Victor Ströele de Andrade Menezes	