

01 **Ata da reunião do colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da**
02 **Computação.** Aos quatorze dias do mês de abril de dois mil e dezesseis, com
03 início às nove horas e quarenta e dois minutos, na sala 3310 - ICE, realizou-se a
04 reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da Computação.
05 Presentes os Professores integrantes do Colegiado Marcelo Ferreira Moreno – no
06 exercício da Vice-Coordenação – Fernanda Cláudia Alves Campos, Rodrigo Luís
07 de Souza da Silva, Victor Ströele de Andrade Menezes, Alex Borges Vieira, Itamar
08 Leite de Oliveira, José Maria Nazar David, Regina Maria Maciel Braga Villela,
09 Eduardo Barrére, Heder Soares Bernardino e Luciana Brugiolo. A reunião contou
10 com a presença do Professor Colaborador Saulo Moraes Villela e do representante
11 discente Leandro Simões da Silva. Os Professores Carlos Cristiano H. Borges,
12 Wagner Antonio Arbex, Raul Fonseca Neto e Jairo Francisco de Souza não
13 justificaram ausência. Os Professores Marcelo Bernardes Vieira, Saul de Castro
14 Leite e Marco Antônio Pereira Araújo justificaram suas ausências através de
15 mensagem eletrônica enviada ao Vice-Coordenador. **Apreciação da pauta:**
16 Retirado da pauta o item 7 - Homologação da composição de Bancas de
17 Dissertação -, pois não houve proposta de banca de dissertação para análise. **1.**
18 **Aprovação da ata da reunião ordinária de 03/02/2016:** Os membros do
19 Colegiado receberam antecipadamente uma cópia da ata por correio eletrônico e,
20 após alterações solicitadas pelo Prof. Saulo, aprovaram-na por unanimidade. **2.**
21 **Aprovação de Ad-Referendum do Pedido de Prorrogação dos alunos: Marina**
22 **Ivanov Josué, Rodrigo Marangon e Marcos Miguel:** O Prof. Barrére solicitou
23 prorrogação de seis meses no prazo de defesa do Rodrigo Marangon com a
24 justificativa de que o aluno, além de ser discente em tempo parcial, é servidor nesta
25 Instituição Superior e já está finalizando um artigo para publicação e o texto da
26 dissertação. O Prof. Marcelo Moreno explicou o pedido de prorrogação da defesa
27 de Marina pelo bom rendimento da aluna ter resultado em dois desdobramentos da
28 pesquisa. O Prof. José Maria apresentou como justificativa para a prorrogação da
29 defesa do aluno Miguel a necessidade de realizar alguns ajustes na
30 implementação, conduzir experimentos e finalizar o texto da dissertação. Os
31 pedidos de prorrogação foram votados e aprovados sem abstenções **3.**
32 **Reavaliação da regra para defesa por videoconferência, em razão das novas**
33 **resoluções da PROPGPI:** O Prof. Rodrigo Luís relatou que, segundo a nova
34 resolução sobre banca com videoconferência, existem quatro possibilidades para a
35 assinatura do membro externo. Questionou se seria apropriada a alternativa do
36 próprio Presidente da banca assinar pelo membro externo. A docente Regina
37 explicou que, na sua primeira experiência com este procedimento, consultou a
38 PROPGPI e foi informada de que poderia assinar. A Prof^a. Fernanda disse que o
39 problema não é a validade do documento porque já é atestado e sim quando o
40 aluno/membro externo for apresentar a ata para outra Instituição e esta a recusar.
41 Além disso, agora tem um agravante, a ata vem assinada com antecedência pelo
42 Pró-Reitor, desfavorecendo o controle por parte da instituição. Relatou também que
43 teve duas experiências: em um primeiro momento, enviou a ata para a professora
44 convidada antes da defesa, recebendo de volta já com sua assinatura, e, em uma
45 segunda situação, a convidada preferiu enviar depois da defesa, o que gerou uma
46 demora na finalização da cerimônia por não haver impressora no local. Afirmou sua
47 preferência para encaminhar à pessoa para a devida assinatura, ao invés de
48 atestar por ela. O Prof. Barrére informou que, em suas participações em bancas de
49 qualificação de doutorado e de mestrado, é comum a cerimônia ficar registrada em
45 vídeo para consulta posterior. A Prof^a. Fernanda destacou que o novo modelo de

46 ata possui dois parágrafos afirmando que o mesmo não serve como documento
47 legítimo de comprovação de titulação. Barrére disse que esta resolução veio devido
48 ao atraso de alguns cursos em entregar as dissertações, resultando em um número
49 de defesas muito abaixo do real, influenciando nos recursos financeiros cedidos
50 pela Capes à UFJF. A Prof. Regina pediu para registrar em ata que o Coordenador
51 deve levar esta questão para discussão no CSPP. Depois da explanação de outras
52 idéias, o Prof. Moreno pediu que fosse criada Comissão para formular uma
53 resolução baseada nas orientações da PROPGPI para defesa com participação
54 remota. A Comissão será formada pelos Professores: José Maria, Rodrigo Luís,
55 Marcelo Moreno e Saulo Moraes. **4. Deliberação sobre vagas de discentes**
56 **remanescentes do processo seletivo de 2016/1:** O Prof. Moreno informou que
57 nem todos os aprovados no Processo Seletivo 2016/1 fizeram matrícula e, por isso,
58 deveria ser discutido o que fazer com as vagas, segundo os critérios da Comissão
59 e dos Orientadores de cada área. O Prof. Alex lembrou que na última reunião já
60 havia sido falado sobre a formação de uma comissão para deliberar sobre a
61 convocação de novos candidatos, porém a idéia não foi realizada. Moreno
62 destacou que agora seriam discutidas as vagas remanescentes. O Prof. Saulo
63 explicou que, em reunião anterior, o Coordenador ficou na dúvida do que poderia
64 ser feito de acordo com o Edital, se chamaria o 23º colocado sem convocar o 22º,
65 uma vez que não havia disponibilidade/interesse de orientador. Entretanto, ficou
66 acertado que, inicialmente, convocaria o 21º, por já haver orientação disponível.
67 Explicou que a Comissão deveria recomendar ao 22º cursar disciplina isolada. O
68 Prof. Alex aconselhou convocar os discentes pela ordem de classificação. Moreno
69 afirmou que, pelo Edital, o correto é chamar na ordem de classificação, mas que,
70 não havendo orientador, poderia convocar fora da sequência. O docente Rodrigo,
71 membro da Comissão, declarou que os demais candidatos não se destacaram no
72 Processo e que seria arriscado chamá-los. A Prof^a. Regina disse que o 23º, Daniel
73 Fazza, é um bom aluno e que a área de Engenharia teria interesse em convocá-lo.
74 Saulo esclareceu que o 22º seria convidado para participar de disciplina isolada,
75 porém não foi procurado. Heder lembrou que esses alunos entrariam no meio do
76 período, o que poderia dificultar sua adaptação. Barrére disse, então, que as áreas
77 devem se manifestar. Definido o conceito de disponibilidade de orientação -
78 interesse do aluno igual ao interesse da área -, aprovou-se, com apenas uma
79 abstenção, que o 22º e 23º colocados seriam chamados, condicionado à
80 deliberação das áreas. **5. Formação da Comissão de Avaliação Docente do**
81 **PGCC:** O Professor Moreno lembrou que o procedimento para avaliação de
82 docente será feito sempre após o Coleta da Capes, pela comissão específica. A
83 Prof^a. Fernanda destacou que este ano apenas o Prof. Itamar deverá ser avaliado,
84 e, por agora, os demais docentes precisarão preencher o formulário de
85 produtividade para que, no ano que vem, os dados possam ser ponderados. A
86 Comissão aprovada terá os seguintes membros: Professores Saulo, Fernanda
87 Cláudia, Barrére e Rodrigo Luís. **6. Planejamento Orçamentário do PGCC, dada**
88 **a atual restrição de recursos:** O Vice-Coordenador, Marcelo, disse que o
89 Coordenador poderá informar melhor sobre os recursos financeiros do Programa,
90 entretanto, enfatizou que o planejamento do orçamento é prerrogativa do
91 Colegiado, apesar de não ter sido feito até hoje. Falou também que, devido a esta
92 lacuna, a Coordenação sempre ficou responsável por implementar as regras de
93 utilização do orçamento. Propôs, então, para evitar esta situação, a formação de
94 uma comissão de planejamento orçamentário. A Prof^a. Regina pediu que ficasse
95 registrado que, quando no papel de Coordenadora, o planejamento orçamentário

96 foi votado pelo Colegiado, sendo feita a divisão dos recursos por área de
97 conhecimento. A Professora Fernanda solicitou que fosse dada, primeiramente,
98 preferência para as bancas, em segundo, para o conserto do ar condicionado e
99 melhorias no espaço físico e, por último, financiamento de trabalhos de acordo com
100 critérios definidos por cada área. O Professor José Maria se manifestou favorável à
101 ideia da Fernanda e completou dizendo que a área deverá decidir a importância do
102 financiamento do trabalho ou se este é estrategicamente favorável para o
103 Programa e para o aluno. Fernanda observou que outra prioridade é a participação
104 do Coordenador do PGCC no Fórum de Coordenação de Pós-Graduação da
105 Sociedade Brasileira de Computação e José Maria defendeu que a presença da
106 Coordenação é de muito valor para renovar as ideias. O Vice-Coordenador pediu
107 que fosse feita uma resolução interna, na qual definisse um planejamento a ser
108 renovado anualmente. A Comissão será formada pelos professores: José Maria,
109 Saulo Moraes e Eduardo Barrére. **Assuntos Gerais. Esclarecimento sobre o**
110 **controle de acesso ao PGCC:** O Professor Moreno relatou que um aluno novato
111 pediu ao NRC a liberação de seu acesso ao PGCC, porém, em reunião prévia com
112 o Coordenador do curso para alunos novos foi afirmado que este registro era
113 função da Coordenação, por esta ter acesso ao serviço hospedado pelo NRC.
114 Ressaltou, todavia, que os procedimentos de acesso nunca foram discutidos pelo
115 Colegiado. A Professora Regina afirmou ser importante ter outro responsável para
116 cadastrar quando o Coordenador não estiver disponível. Barrére sugeriu que os
117 alunos assinassem o Termo de Compromisso para Acesso já no dia da matrícula.
118 Alex disse que o Termo de Compromisso deve ser assinado pelo aluno, mas
119 ressaltou que o Sistema Integra possui a opção de cadastro e, neste caso, recairia
120 a responsabilidade para o NRC. Explicou que no dia do acontecido o aluno levou a
121 documentação que comprovava seu vínculo com o Programa, além disso, no
122 Integra não há qualquer impedimento para tal e, por isso, foi realizado o cadastro.
123 Pediu bom senso ao se tratar deste assunto, bem como, se desculpou por qualquer
124 transtorno que tenha causado. Destacou ainda a necessidade de se firmar um
125 procedimento específico para este cadastro. A Professora Fernanda disse que isto
126 muito se deve ao fato de o Coordenador não possuir um horário padronizado para
127 atendimento no PGCC, do mesmo modo, suas férias não podem coincidir com as
128 da secretária. Lembrou também que foi montada uma Comissão para reativar as
129 obras do PGCC, porém até hoje nada foi feito. O Professor Moreno se incumbiu de
130 reativar esta ideia. Nada mais havendo a se tratar, a reunião foi encerrada às onze
131 horas e trinta e seis minutos. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro esta ata, que após lida
132 e aprovada, será assinada por todos os presentes na reunião. Juiz de Fora,
133 quatorze de abril de dois mil e dezesseis. _____.



Nº	NOME	ASSINATURA
01	Alex Borges Vieira	
02	Carlos Cristiano Hasenclever Borges	
03	Eduardo Barrére	
04	Fernanda Cláudia Alves Campos	
05	Heder Soares Bernardino	
06	Itamar Leite de Oliveira	
07	Jairo Francisco de Souza	
08	José Maria Nazar David	
09	Leandro Simões Silva	
10	Luciana Brugiolo Gonçalves	
11	Marcelo Bernardes Vieira	
12	Marcelo Ferreira Moreno	
13	Marco Antônio Pereira Araújo	
14	Raul Fonseca Neto	
15	Regina Maria Maciel Braga Villela	
16	Rodrigo Luís de Souza da Silva	
17	Saul de Castro Leite	
18	Saulo Moraes Villela	
19	Victor Ströele de Andrade Menezes	
20	Wagner Antonio Arbex	