

01 **Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da**  
02 **Computação.** Aos quatorze dias do mês de janeiro de dois mil e vinte dois, com início  
03 às dez horas e três minutos, realizou-se a reunião do Colegiado do Programa de Pós-  
04 Graduação em Ciência da Computação (PPGCC), via ambiente virtual. Presentes os  
05 Professores integrantes do Colegiado Mario Antonio Ribeiro Dantas – no exercício da  
06 Coordenação – Alex Borges Vieira, André Luiz de Oliveira, Carlos Cristiano  
07 Hasenclever Borges, Edelberto Franco Silva, Fernanda Cláudia Alves Campos, Jairo  
08 Francisco de Souza, José Maria Nazar David, Marcelo Bernardes Vieira, Marcelo  
09 Ferreira Moreno, Regina Maria Maciel Braga Villela, Saulo Moraes Villela, Víctor  
10 Ströele de Andrade Menezes e os TAEs Paulo Alceu d’Almeida Rezende e Sarah Abreu  
11 e Silva. O representante discente Arthur Gonze Machado participou da reunião. Os  
12 Professores Heder Soares Bernardino e Raul Fonseca Neto se encontravam de férias.  
13 O Prof. Stênio São Rosario Furtado Soares não participou da reunião. **1- Apreciação**  
14 **da pauta:** a pauta foi apreciada e, em votação, aprovada por unanimidade. **2-**  
15 **Apreciação da ata de 22/10/2021:** a ata foi apreciada, sendo aprovada por  
16 unanimidade. **3-Apreciação e Homologação do Parecer da Comissão de**  
17 **Recredenciamento sobre a avaliação do corpo docente:** o Professor Marcelo  
18 Moreno explicou que, para emitir o Parecer, a Comissão analisou a planilha de  
19 credenciamento, além de outras informações pertinentes. Em seguida, ele leu o  
20 Parecer (em anexo). No tocante ao documento, a Prof<sup>a</sup>. Fernanda disse que houve um  
21 erro na inserção da data da publicação do seu artigo e pediu que se considerasse o  
22 ano de dois mil e vinte e dois. O Prof. Jairo explicou que ele e o Prof. Stênio vinham  
23 realizando publicações em conjunto, mas essas publicações foram contadas somente  
24 para o Prof. Jairo, visto que o Prof. Stênio não era membro do Programa. Ele falou que  
25 tem inserido na planilha todas as publicações realizadas. Entretanto, disse que alguns  
26 professores adicionam apenas o número mínimo de publicações obrigatórias para  
27 chegarem na pontuação devida. Explicou que isto acontece nos casos das publicações  
28 com colegas de outros programas que, futuramente, possam solicitar o ingresso no  
29 PPGCC, utilizando publicações não vinculadas. Esclareceu que, no seu caso, como  
30 as suas publicações estão acima do mínimo obrigatório, o Prof. Stênio conseguiria  
31 utilizar o excedente para entrar como Colaborador, todavia, esgotariam as publicações  
32 para o credenciamento. De qualquer forma, afirmou que gostaria que essas  
33 publicações fossem contadas para o Prof. Stênio. O Prof. Moreno disse que a  
34 Comissão não pôde emitir o parecer sobre o Prof. Stênio por não haver regramento  
35 específico para o repasse da pontuação. Disse ainda que, em dois mil e vinte, quando  
36 o Prof. Jairo lançou as publicações, não tinha como prever essa solicitação de  
37 credenciamento. Por fim, afirmou que o Programa precisa adequar as regras para  
38 esses casos específicos. O Prof. Saulo disse que ele e o Prof. Cristiano tinham um  
39 artigo em comum e, como o Cristiano tinha interesse em voltar, o artigo foi registrado,  
40 porém, não contabilizado. Ele ainda disse que a mudança na pontuação pode alterar  
41 a situação de alguém no Programa. Com relação à questão da Prof<sup>a</sup>. Fernanda, ele  
42 disse que poderia ser discutido em qual momento a publicação será contada, se a  
43 partir da data do aceite ou da publicação. O Prof. Edelberto disse que poderiam definir  
44 que, uma vez contabilizada uma determinada publicação, não haveria a possibilidade  
45 de alteração. O Prof. Jairo disse que as publicações inseridas no Sucupira são  
46 referências para a avaliação do Programa. Ele disse que a questão discutida é o  
47 credenciamento, pois as publicações usadas para ingressar não podem ser as  
48 mesmas para o credenciamento. Ele acha que as regras de ingresso relacionadas  
49 às pontuações deveriam ser melhor discutidas. Por fim, acha de bom senso não alterar

50 a situação da Prof<sup>a</sup>. Fernanda, por agora, visto que em pouco tempo ela será  
51 credenciada novamente. Disse também que essa é uma situação flutuante, ademais,  
52 são problemas que estão no limiar e que podemos tentar contorná-los. Ele acha que a  
53 pontuação é feita para nortear o Programa, para vislumbrar a contribuição de cada um.  
54 O Prof. Edelberto afirmou que a necessidade de fazer muita divisão, contando com  
55 pontuação mínima para se manter no Programa, acaba sendo preocupante. O Prof.  
56 Saulo esclareceu que muitos possuem artigos aceitos em dois mil e vinte e um e  
57 publicados em dois mil e vinte e dois, porém, é preciso padronizar a regra, com a  
58 finalidade de ser igualitária. O Coordenador sugeriu a utilização de uma planilha única  
59 tanto para a avaliação do Sucupira quanto para o credenciamento. O Prof. Moreno  
60 sugeriu montar uma comissão para deliberar sobre a alteração nas pontuações das  
61 publicações do credenciamento. O Prof. Jairo disse que deve ser votado se parte  
62 das suas publicações vai para o Prof. Stênio e, explicou que, por enquanto, essa  
63 alteração não mudaria os credenciamentos de ambos os professores. O Prof. Saulo  
64 acha complicado votar uma situação em que ainda não há uma regulamentação  
65 definida. Entretanto, disse que, como se trata de um encaminhamento, ele deve ser  
66 votado. O Prof. Victor explicou que não há necessidade de criar regra, visto se tratar  
67 de uma exceção. Disse ainda que, em momento oportuno, caso o Prof. Stênio venha  
68 solicitar mudança de categoria, a situação poderá ser discutida. O Prof. Alex disse que  
69 os princípios do credenciamento foram perdidos e, portanto, estamos lutando para  
70 atender o mínimo da regra. Continuou dizendo que a pontuação foi implementada para  
71 saber a contribuição individual dos docentes. Disse ainda que estamos lutando por  
72 publicações anteriores ao ingresso do docente ao Programa, perdendo a essência do  
73 credenciamento. Questionou qual seria a contribuição necessária, de uma pessoa,  
74 para o avanço do Programa, sendo que publicações de dois anos atrás não contribui  
75 efetivamente para termos uma métrica melhor na Capes. Ao mesmo tempo, disse que  
76 é preciso respeitar o pedido do Prof. Jairo e realizar uma votação. Um terceiro ponto  
77 comentado por ele foi que o Regimento Interno é bem claro em relação a se tornar  
78 permanente, pois além de orientar e coorientar, precisa seguir outras regras.  
79 Resumindo, disse que o Programa possui, e são usadas, todas as ferramentas  
80 necessárias para que a Comissão analise os pedidos. O Prof. Jairo disse que o  
81 encaminhamento deve ser votado e a discussão sobre o próximo credenciamento  
82 pode ser feita futuramente, caso o Prof. Stênio solicite a mudança de categoria. Ele  
83 esclareceu que o Prof. Stênio contribuiu para o Programa, pois era o coorientador do  
84 aluno Nicolas, apesar de não pertencer ao quadro. Após todas as considerações, ficou  
85 aprovado, com abstenção do Prof. Alex, que a discussão sobre o repasse de parte da  
86 pontuação do Prof. Jairo ao Prof. Stênio será feita após a solicitação por este último.

87 **4- Apreciação e Homologação do Calendário 2022:** o Prof. Jairo afirmou que no  
88 calendário há algumas marcações equivocadas. Ele informou que o Processo Seletivo  
89 está em andamento e foram confirmadas dezesseis inscrições, mesmo após a  
90 prorrogação de uma semana no cronograma. Neste contexto, esclareceu que algumas  
91 áreas terão redução do número de alunos o que, conseqüentemente, nos leva a refletir  
92 sobre o planejamento de disciplinas. O Coordenador disse que também é mister definir  
93 o calendário, com uma certa antecedência, devido aos prazos de implementação das  
94 bolsas. Ele se comprometeu em corrigir as falhas no texto do calendário. Em votação,  
95 o calendário de dois mil e vinte e dois foi aprovado por maioria dos presentes. **5-**  
96 **Apreciação e Homologação do Planejamento de Disciplinas para 2022:** esta  
97 pauta, despropositadamente, não foi abordada. **6- Apreciação e Homologação do**  
98 **regimento do Laboratório Repesq (o draft será enviado ao grupo):** o Prof. Moreno,

99 responsável pelo laboratório Repesq, informou que vem construindo o Regimento  
100 Interno (em anexo) do local com muita cautela, para manter o caráter multiusuário. Ele  
101 disse que a intenção é habilitá-lo para a participação em editais de infraestrutura –  
102 financiamento de equipamentos de médio e grande porte – e citou o prazo (março)  
103 para o envio da documentação à Financiadora de Estudos e Projetos (Finep). O  
104 Professor fez a apresentação e explicou os pontos mais importantes do documento.  
105 Ele destacou que, quando veio a Pandemia, somente ele, o Prof. Eduardo Pagani e  
106 dois bolsistas de Treinamento Profissional ficaram responsáveis por levantar toda a  
107 infraestrutura do Laboratório. Esclareceu que vinha atendendo a todos os pedidos via  
108 e-mail, porém, agora será usado um sistema automatizado de requisições. Destacou  
109 a participação do Prof. Bernardes como o grande idealizador e articulador do Ct-Infra,  
110 desde dois mil e doze. O Prof. Bernardes o parabenizou e disse que o Regimento  
111 Interno (RI) do Repesq está bem completo e caracterizado para o que foi concebido.  
112 Ele continuou: “refere-se a um recurso extremamente importante, consistindo em uma  
113 estrutura apropriada para a Computação, armazenamento e comunicação, fazendo  
114 com que tenhamos um diferencial, ainda que nem todos tenham a necessidade direta  
115 de utilizá-lo”. O Prof. Moreno explicou que deve ser implementado, gradualmente, um  
116 ambiente de rede de comunicação no campus sede da UFJF, o qual beneficiará os  
117 pesquisadores em geral, com um acesso mais robusto da rede. Ele confirmou que  
118 noticiou sobre o Repesq e que alguns PPGs, externos ao PPGCC e à UFJF, estão  
119 envolvidos. Disse ainda que estão solicitando aos envolvidos os dados das pesquisas,  
120 inclusive resultados de publicações e de patentes advindas do processamento pelo  
121 laboratório, para inserção no *Website* do Repesq. Observou que o Laboratório tem  
122 sido destaque também no Sucupira. Ele afirmou que a instância maior para todas as  
123 decisões referentes ao Repesq será o Colegiado do PPGCC. O Professor, ao ser  
124 questionado, confirmou que há registro sobre a infraestrutura no capítulo dois. Depois  
125 dos ajustes realizados no texto e das considerações sobre o financiamento e a  
126 sustentabilidade, o RI do Repesq foi colocado em votação, sendo aprovado por  
127 unanimidade. **7- Definição do Comitê Gestor do Repesq (referendando a atual  
128 coordenação do laboratório) e do Comitê de Usuários inicial:** o Prof. Moreno  
129 informou que quando precisou fazer a submissão pela Fapemig, a gestão coordenação  
130 e vice-coordenação ficou sob responsabilidade dele e do Prof. Pagani,  
131 respectivamente. Internamente (PPGCC), até o momento, a coordenação da  
132 execução, das compras e dos editais do Laboratório foi atribuída a ele. Ele percebeu  
133 que, para uma melhor abordagem, no caso de laboratório multiusuário, é necessário  
134 formar um grupo junto à Coordenação, tendo um Comitê Gestor e um Comitê Usuário,  
135 esse último para fiscalizar o primeiro. Ele destacou a importância do envolvimento  
136 tanto do corpo docente do PPGCC quanto de Técnicos Administrativos. Ademais,  
137 afirmou que a intenção é a de que o Comitê Gestor seja eleito dentre os membros do  
138 Programa, visto que o PPGCC é o responsável pela gestão, o que fica claro nesse  
139 Regimento. Ele notificou a participação de outros PPGs, entretanto, afirmou que  
140 somente o PPGCC possui a *expertise* para manter e fazer evoluir a estrutura. Em  
141 síntese, disse que é preciso formalizar a estrutura organizacional do Repesq,  
142 referendando a Coordenação atual e definindo o Comitê Gestor. Ele ressaltou que o  
143 Coordenador necessariamente deve pertencer ao corpo docente do PPGCC, porém,  
144 o Vice poderá pertencer ao Departamento de Ciência da Computação, a fim de trazer  
145 mais docentes para colaborarem. O Prof. Edelberto sugeriu ajuste no décimo quarto  
146 artigo com a frase “preferencialmente, fazer parte do corpo docente do PPGCC ou” no  
147 campo para a vaga de Vice-coordenador. O Prof. Jairo disse ser importante o

148 envolvimento de outros PPGs no grupo dos “Usuários”. Por aclamação, o Comitê  
149 Gestor ficou com a seguinte configuração: Coordenação do Marcelo Moreno, Vice-  
150 coordenação do Eduardo Pagani, Marcelo Bernardes como representante do PPGCC,  
151 Mario Dantas como representante da Coordenação e Paulo Alceu representante dos  
152 TAEs. O Prof. Moreno destacou que o grupo “Colaboradores” não é eletivo. Após  
153 indicações, o Comitê de Usuários será composto por: Tiago Timponi (PPG-Linguística),  
154 Jairo Francisco, Regina Braga, André Luiz e Victor Ströele. **Assuntos Gerais: A)**  
155 **Processo Lincoln Buzinari:** o Coordenador disse que foi encaminhado para a Junta  
156 Médica da UFJF o processo de solicitação de trancamento do aluno Lincoln. Informou  
157 que a Junta retornou com a informação de que o próprio Colegiado está apto a decidir,  
158 desde que haja um laudo médico. Ele esclareceu que entrou em contato com o aluno  
159 solicitando tal documento, porém, não teve retorno. Ele sugeriu a criação de uma  
160 comissão para analisar os casos que envolvam trancamento devido a problemas de  
161 saúde. Em votação, esse tipo de análise será atribuído à Comissão de Ensino. Foi  
162 definido, em votação também, pela recondução da Comissão de Ensino, além da  
163 inclusão, nesta Comissão, do representante discente, Arthur Gonze. O discente Arthur  
164 agradeceu a solução do problema ocorrido com a extensão do calendário no ano  
165 passado. **B) Proposta de cursos novos (APCN):** o Coordenador informou que, em  
166 reunião com a Pró-reitora, ela solicitou a reabertura dos pedidos de APCN. Ele  
167 informou que é esperado, em cinco anos, um decréscimo do número de alunos  
168 solicitando mestrado e doutorado e, em consequência, o Conselho Nacional de  
169 Educação vem estimulando a agregação de programas para a formação de  
170 Doutorados. Visto isso, disse que iniciou uma aproximação com as Universidades  
171 Federais de São João del-Rei e de Lavras, com interesse de vários pesquisadores em  
172 participar na formação de um multicentro, com a finalidade de cooperação. Em reunião  
173 informal com a Pró-reitora, foi informado da possibilidade de doze bolsas de doutorado,  
174 entre outras de produtividade. Disse que se for do interesse do Colegiado, tendo uma  
175 avaliação positiva do Programa pela Capes, poderemos submeter a APCN. Os  
176 Professores Victor e Bernardes manifestaram apoio à ideia. O Coordenador também  
177 informou que foi discutida entre os programas candidatos a possibilidade futura de se  
178 conceber doutorados autônomos/próprios, caso sejam verificados o amadurecimento  
179 e o crescimento do número de alunos. **C) Processo Seletivo:** o Prof. Jairo reafirmou  
180 que, no momento, ainda estamos na extensão do prazo das inscrições. Ele informou  
181 que a Comissão está adiantando a avaliação dos projetos dos candidatos. Por fim,  
182 disse que, apesar da dilatação, o processo será finalizado na data inicialmente  
183 prevista. Nada mais havendo a se tratar, a reunião foi encerrada às doze horas e seis  
184 minutos. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro esta ata, que após lida e aprovada, será  
185 assinada por todos os presentes na reunião. Juiz de Fora, quatorze de janeiro de dois  
186 mil e vinte dois. \_\_\_\_\_.

| NOME                                |  |
|-------------------------------------|--|
| André Luiz de Oliveira              |  |
| Arthur Gonze Machado                |  |
| Alex Borges Vieira                  |  |
| Carlos Cristiano Hasenclever Borges |  |
| Edelberto Franco Silva              |  |

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| Eduardo Barrére                   |  |
| Fernanda Cláudia Alves Campos     |  |
| Heder Soares Bernardino           |  |
| Jairo Francisco de Souza          |  |
| José Maria Nazar David            |  |
| Marcelo Bernardes Vieira          |  |
| Marcelo Ferreira Moreno           |  |
| Mario Antonio Ribeiro Dantas      |  |
| Paulo Alceu d'Almeida Rezende     |  |
| Raul Fonseca Neto                 |  |
| Regina Maria Maciel Braga Villela |  |
| Sarah Abreu e Silva               |  |
| Saulo Moraes Villela              |  |
| Stênio Sã Rosario Furtado Soares  |  |
| Victor Ströele de Andrade Menezes |  |