

01 **Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da**
02 **Computação.** Aos vinte e dois dias do mês de outubro de dois mil e vinte um, com
03 início às dez horas e dois minutos, realizou-se a reunião do Colegiado do Programa
04 de Pós-Graduação em Ciência da Computação (PPGCC), via ambiente virtual.
05 Presentes os Professores integrantes do Colegiado Mario Antonio Ribeiro Dantas – no
06 exercício da Coordenação - Alex Borges Vieira, Edelberto Franco Silva, Eduardo
07 Barrére, Heder Soares Bernardino, Jairo Francisco de Souza, José Maria Nazar David,
08 Marcelo Bernardes Vieira, Marcelo Ferreira Moreno, Raul Fonseca Neto, Regina Maria
09 Maciel Braga Villela, Saulo Moraes Villela e Victor Ströele de Andrade Menezes e os
10 TAEs Sarah Abreu e Silva e Paulo Alceu d’Almeida Rezende. O representante discente
11 Arthur Gonze Machado não participou da reunião. Os Professores Fernanda Cláudia
12 Alves Campos e Rodrigo Luís de Souza da Silva não participaram da reunião. **1-**
13 **Apreciação da pauta:** na apreciação da pauta, o Professor Saulo questionou o motivo
14 de constar na pauta a análise dos pareceres da Comissão de Mérito, sendo que os
15 documentos não foram anexados ao e-mail. Ele disse que a reunião foi convocada
16 justamente para discutir sobre esses pareceres. O Coordenador explicou que foi
17 mantida a pauta para ciência, apreciação e retirada dos itens não recebidos, a fim de
18 manter a transparência com o Colegiado. O Professor Moreno, membro da Comissão,
19 explicou que o parecer ficou pronto, mas não foi enviado para a Secretaria. Professor
20 Edelberto explicou que não houve tempo hábil para análise dos pedidos dos
21 Professores Luciana Conceição Dias Campos e Stênio Sã Rosario Furtado Soares
22 pela Comissão designada. Ele solicitou trinta dias para a entrega do Parecer, visto a
23 demora na definição dos pedidos dos Professores Carlos Hasenclever e André Luiz.
24 O Professor Moreno explicou que a decisão sobre os pedidos foi sendo postergada
25 por alguns motivos, quais foram: dúvida sobre qual Qualis considerar; discussão sobre
26 a proporção entre permanentes e colaboradores. Ele afirmou que o Colegiado, como
27 um todo, concordou em postergar, pois em várias reuniões os casos foram levantados.
28 Em síntese, disse que é um trabalho complexo, porém, não é difícil. O Professor Alex
29 lembrou que as regras estão explícitas no documento da área e o Qualis a ser usado
30 é o atual. Ele esclareceu que o Colegiado, como um todo, não deve ser
31 responsabilizado pelo adiamento da votação desses Pareceres. Ademais, disse que
32 não concordou, na época, com as postergações, pois as decisões poderiam ter sido
33 tomadas tão logo os Pareceres estivessem prontos. O Professor Victor lembrou que
34 um dos fatores que pesou na decisão foi o registro dos professores no Sucupira. O
35 Professor Saulo lembrou que foram retirados de pauta a pedido do Presidente da
36 Assembleia, pela prerrogativa que tem. O Coordenador disse que tomou a decisão
37 baseado no contexto da época, que apresentava incertezas na Capes, na questão da
38 avaliação e, principalmente, no fechamento do quadriênio. Explicou ainda que o grupo
39 teria que dividir toda a carga com os professores que ingressariam. Disse também que
40 entrou em contato com os Professores Carlos e André para explicar a situação. Ele
41 informou que nas reuniões com os Coordenadores dos outros Programas foi sugerido
42 focar em coordenações nesse momento. Por fim, falou que todos os presentes
43 concordaram em retirar da pauta. A Secretária explicou que a própria avaliação
44 docente foi iniciada tardiamente, devido ao atraso na entrega da Sucupira. Ademais,
45 disse que, ao longo da Pandemia, houve frequentes mudanças procedimentais,
46 principalmente, com a publicação de várias portarias, alterando formatos das defesas,
47 o trato com as finanças etc. Ela esclareceu que houve a adaptação de vários trâmites
48 do PPGCC ao formato digital, pelo Sistema SEI, além disso, ocorreram demandas
49 diferentes ao que estávamos acostumados, inclusive uma carga alta de alunos nos

50 procurando para diversos fins. Em seguida, afirmou que o próprio preenchimento da
51 planilha demanda tempo. Ela disse que a Coordenação, imediatamente após a
52 reunião, encaminhou a planilha de avaliação para apreciação da comissão
53 responsável. Por fim, esclareceu que muitas sextas-feiras estavam indisponíveis para
54 agendar reunião do Programa, pois coincidiam com as reuniões do Departamento. O
55 Coordenador explicou que o formato da avaliação pela Capes neste ano também
56 apresentou grandes alterações. Após considerações, em votação, o item 5
57 “Apreciação e Homologação do Parecer da Comissão de Credenciamento sobre os
58 pedidos dos professores Stênio Sã e Luciana Campos” foi retirado de pauta. O
59 Coordenador afirmou ser suficiente um mês para trazer o Parecer sobre os pedidos da
60 Luciana e do Stênio. Em seguida, a pauta foi atualizada e aprovada por unanimidade.
61 **2- Apreciação e Homologação do Parecer da Comissão de Recredenciamento**
62 **sobre o pedido para Professor Permanente do professor Eduardo Barrére:** o
63 Professor Marcelo Moreno, Presidente da Comissão, leu o Parecer, favorável, sobre o
64 pedido do Professor Barrére. Em seguida, após votação, o Parecer foi aprovado por
65 unanimidade. **3- Apreciação e Homologação da atualização do Parecer da**
66 **Comissão de Recredenciamento sobre os credenciamentos dos professores**
67 **José Maria, Victor Ströele e Rodrigo Luís:** o Professor Moreno leu as
68 reconsiderações sobre as situações dos Professores José Maria e Victor Ströele. Em
69 votação, foi aprovada, com duas abstenções, a manutenção dos Professores José
70 Maria e Victor Ströele como Permanentes. O Presidente da Comissão afirmou que não
71 houve atualização da questão do Prof. Rodrigo. Em seguida, após votação, foi
72 aprovada, por unanimidade, a exclusão do Professor Rodrigo do PPGCC, visto não ter
73 atingido a contribuição obrigatória. **4- Apreciação e Homologação dos Pareceres da**
74 **Comissão de Credenciamento sobre os pedidos dos professores André Luís de**
75 **Oliveira e Carlos Cristiano Hasenclever Borges:** o Professor Moreno leu os
76 Pareceres sobre os pedidos dos Professores Carlos Cristiano e André Luiz. O
77 Professor Edelberto pediu para analisarem, antes da votação, a proporção entre
78 permanentes e colaboradores. O Professor Saulo disse que naquele momento o
79 percentual era de cem por cento de permanentes. O Professor Heder explicou que a
80 Comissão não recebeu atualização dos professores em questão e, por isso, analisou
81 no Lattes dos solicitantes o que havia de novo, principalmente em relação às
82 publicações. Ele explicou que foram considerados, para a avaliação, os três anos
83 anteriores ao momento presente, ou seja, meados de 2018. Com relação à proporção,
84 esclareceu que, naquele momento, não havia classificação. O Professor Saulo disse
85 que não há problema na entrada dos professores Luciana, Stênio, André e Carlos para
86 a proporção entre permanentes e colaboradores. Em votação, foi aprovado, por
87 unanimidade, o Parecer favorável ao ingresso dos professores André e Carlos como
88 membros Colaboradores. Por fim, ficou decidido que o professor André seria informado
89 sobre a decisão e questionado se gostaria de ingressar como colaborador, uma vez
90 que seu pedido foi para ingressar como membro permanente. **6- Apreciação e**
91 **Homologação dos Pareceres da Comissão de Defesa de Dissertação sobre as**
92 **Propostas de Banca dos alunos Alexandre Martins (Coorientação e Banca),**
93 **Raiane Querino, Jorão Gomes, Mayara Amanda, Bernadete Aparecida, Frederico**
94 **Möller, Lidiane Teixeira, Pedro Ventura e Ana Carolina Ladeira:** o Coordenador
95 abriu a pauta para comentários. O Professor Edelberto observou que as defesas já
96 haviam acontecido e foram aprovadas por *Ad referendum*. Ele sugeriu realizar
97 votações periódicas via Moodle desses Pareceres para não precisar de esperar pela
98 apreciação em reunião. A Secretária relatou que agora as propostas de bancas

99 somente são encaminhadas à Secretaria após a apreciação pela Comissão, ou seja,
100 a Secretaria não possui acesso imediato. Em votação, os Pareceres foram aprovados
101 pela maioria do Colegiado. **7- Eleição dos membros da Comissão de Defesa de**
102 **Dissertação para mandato de 2021 a 2023:** o Professor Heder explicou a dinâmica
103 da atual Comissão no processamento dos pedidos de bancas. Os Professores Barrére
104 e Edelberto se disponibilizaram para participar da Comissão. A Secretária pediu que a
105 Secretaria fosse avisada quando os pareceres forem emitidos. Em votação, por
106 unanimidade, a Comissão ficou com a seguinte configuração: Professores Heder,
107 como Presidente, Barrére e Regina. O Coordenador agradeceu pelas contribuições
108 dos Professores Alex e Victor ao longo do mandato. **8- Discussão sobre o período**
109 **de credenciamento de professores:** o Professor Saulo disse que, antes de sugerir
110 mudanças, gostaria de ouvir o Colegiado a respeito do período de credenciamento.
111 Ele lembrou que, atualmente, a avaliação do corpo docente é feita após o mês de abril,
112 levando em consideração os dois anos anteriores. Disse, entretanto, que qualquer
113 mudança de *status* do corpo docente no Sucupira é feita retrocedendo a janeiro. O
114 Professor Edelberto recomendou fazer um planejamento de médio a longo prazo para
115 os credenciamentos e credenciamentos, a fim de evitar, precocemente, os
116 descredenciamentos ou mudanças de permanente para colaborador. O Professor
117 Heder lembrou que foi decidido que o credenciamento seria feito logo após o
118 Sucupira para aproveitar os dados preenchidos. Nesse contexto, o Professor Saulo
119 sugeriu realizar o credenciamento antes, com o propósito de facilitar o
120 preenchimento do Sucupira. O Professor Heder recomendou que o Regimento Interno
121 (RI) não incluía a parte de credenciamento e que somente referencie um documento
122 à parte, para que não gere atualizações desnecessárias e facilite as consultas ao RI.
123 O Professor Saulo disse para se criar uma data, não muito específica, para o
124 credenciamento como, por exemplo, primeira reunião do ano ou último dia de janeiro,
125 caso a reunião não acontecer nesse mês. O Professor Edelberto lembrou que temos
126 um documento, que complementa o RI, na página do Programa, gerado em 2019 sobre
127 Credenciamento, Júnior e Sênior e que precisa ser atualizado. Em votação, foi
128 criada a Comissão composta pelos professores Saulo, Heder e Edelberto, com prazo
129 do dia 05 de novembro, para trazer o texto com a proposta da data do
130 credenciamento. **9- Eleição dos membros da Comissão para atualização do**
131 **Regimento Interno:** Paulo Alceu lembrou que as discussões foram pausadas porque
132 a Propp estava atualizando o Regimento Geral da Pós-graduação na época. Ele disse
133 que existem documentação e uma discussão no Moodle sobre a atualização do RI.
134 Por fim, se disponibilizou a continuar na Comissão. O Professor Alex sugeriu manter
135 pelo menos dois membros que já participavam, por possuírem memória histórica dos
136 itens discutidos. Ele afirmou que a prerrogativa dessa Comissão é a de atualizar o RI
137 com os itens que foram votados em Assembleia e não a de propor novos itens. Em
138 votação, foram eleitos os seguintes membros: Professores Edelberto Franco,
139 Fernanda Campos, Marcelo Bernardes e o TAE Paulo Alceu. **10- Apreciação e**
140 **Homologação do Parecer da Comissão de Defesa de Dissertação sobre o pedido**
141 **de Coorientação do aluno Pedro Henrique Ventura pelo prof. Carlos Pernisa**
142 **Júnior:** o Professor Moreno explicou que o aluno Pedro vinha fazendo a pesquisa
143 junto ao grupo de pesquisa da Faculdade de Comunicação da UFJF, no laboratório de
144 Mídia Digital onde o professor Carlos Pernisa atua. O Professor Edelberto disse que é
145 importante extrair o máximo dos alunos para conseguirem publicar os resultados. O
146 Professor Moreno esclareceu que o aluno teve resultados, fez duas tentativas de
147 publicação em bons Congressos e teve um artigo aprovado, após a revisão de um

148 *rebuttal*. O professor Edelberto esclareceu que o seu comentário teve a finalidade de
 149 mostrar a importância de se realizar uma força-tarefa para ajudar nas publicações para
 150 o Programa. Em votação, o parecer favorável à coorientação foi aprovado por
 151 unanimidade. **11- Apreciação da solicitação da regularização da situação do aluno**
 152 **Leonardo Gerheim de Andrade:** o Coordenador explicou que o aluno Leonardo
 153 solicitou a regularização da sua situação no Programa, uma vez que não cumpriu as
 154 obrigações regimentais como aluno. Informou que o aluno teve problemas familiares e
 155 pessoais de natureza médica e nos encaminhou uma documentação informando sobre
 156 a situação. A Secretária informou que o aluno não terminou as disciplinas do segundo
 157 trimestre (*status* de reprovado) e não se matriculou no terceiro, apesar de ter sido
 158 convocado. O Professor Saulo disse que se ele tem o direito, precisa recorrer
 159 diretamente ao órgão que tem a prerrogativa para analisar a situação. Ele e o Professor
 160 Jairo afirmaram se sensibilizar com a situação do aluno. Após deliberações, em
 161 votação, por maioria dos presentes, foi negado o pedido de regularização. Os
 162 professores Heder, Victor e José se abstiveram. Ficou decidido, entretanto, que o aluno
 163 deverá ser informado sobre a decisão para que possa exercer o direito de recorrer.
 164 Nada mais havendo a se tratar, a reunião foi encerrada às doze horas e vinte e um
 165 minutos. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro esta ata, que após lida e aprovada, será
 166 assinada por todos os presentes na reunião. Juiz de Fora, vinte e dois de outubro de
 167 dois mil e vinte um. _____.

NOME	
Arthur Gonze Machado	
Alex Borges Vieira	
Edelberto Franco Silva	
Eduardo Barrére	
Fernanda Cláudia Alves Campos	
Heder Soares Bernardino	
Jairo Francisco de Souza	
José Maria Nazar David	
Marcelo Bernardes Vieira	
Marcelo Ferreira Moreno	
Mario Antonio Ribeiro Dantas	
Paulo Alceu d'Almeida Rezende	
Raul Fonseca Neto	
Regina Maria Maciel Braga Villela	
Rodrigo Luís de Souza da Silva	
Sarah Abreu e Silva	
Saulo Moraes Villela	
Victor Ströele de Andrade Menezes	