

01 **Ata da reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da**
02 **Computação.** Aos quinze dias do mês de junho de dois mil e dezoito, com início
03 às nove horas e dez minutos, no Auditório do Prédio da Computação e Estatística,
04 realizou-se a reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciência da
05 Computação. Presentes os Professores integrantes do Colegiado Fernanda
06 Cláudia Alves Campos – no exercício da Coordenação – Alex Borges Vieira, André
07 Luiz de Oliveira, Edelberto Franco Silva, Eduardo Pagani Júlio, Eduardo Barrére,
08 Heder Soares Bernardino, José Maria Nazar David, Luciana Brugiolo Gonçalves,
09 Marcelo Ferreira Moreno, Mario Antonio Ribeiro Dantas, Raul Fonseca Neto,
10 Regina Maria Maciel Braga Villela, Rodrigo Luís de Souza da Silva, Saulo Moraes
11 Villela, Vânia de Oliveira Neves, Victor Ströele de Andrade Menezes e os TAE
12 Sarah Abreu e Silva Paulo Alceu d’Almeida Rezende. A reunião contou com a
13 presença do representante discente Márcio Tadeu de Oliveira Júnior. A reunião
14 não contou com a presença dos Professores Carlos Cristiano Hasenclever Borges,
15 Itamar Leite de Oliveira, Jairo Francisco de Souza, Marcelo Bernardes Vieira,
16 Marco Antônio Pereira Araújo e Wagner Antônio Arbex. O Professor Visitante
17 Adilson Elias Xavier não participou da reunião. **1. Apreciação da pauta:** A pauta
18 foi apreciada e aprovada, por unanimidade, sem alterações. **2. Apreciação das**
19 **Propostas de Bancas dos alunos Camila Acácio de Paiva e Wallace**
20 **Nascimento Paraizo:** A Coordenadora leu as composições das bancas de defesa
21 dos alunos Camila e Wallace e, após votação, foram aprovadas, sem nenhuma
22 manifestação contrária. **3. Apreciação das propostas de prorrogação de prazo**
23 **de defesa de dissertação:** Os pedidos de prorrogação das defesas dos alunos
24 Pedro Ivo Lancellotta, por mais três meses, e de Tatiane Martins Pacheco, por seis
25 meses, foram lidos e, após votação, aprovados por unanimidade. **4. Apreciação da**
26 **proposta de trancamento de matrícula de Paulo Roberto do Carmo Faustino:**
27 A Coordenadora leu o pedido de trancamento de matrícula por um período de três
28 meses e passou a palavra ao orientador do aluno. O Professor Saulo informou que
29 o referido aluno demorou para desenvolver sua pesquisa e afirmou que a
30 utilização deste recurso será melhor para todos os envolvidos, inclusive, para o
31 Programa, haja vista que dará oportunidade ao discente de defender com êxito.
32 Esclareceu também que, até o presente momento, o aluno não publicou artigo. O
33 Professor Mario informou que, na Universidade Federal de Santa Catarina,
34 decorrido um ano de seu ingresso no curso, com o intuito de incentivar o aluno a
35 produzir um artigo, ele é submetido ao EQM - Exame de Qualificação de Mestrado.
36 A Professora Fernanda disse que a ideia do EQM deve ser discutida. Lembrou
37 também que muitos alunos recebem proposta para trabalhar durante o mestrado,
38 prejudicando o tempo de conclusão do curso. O Professor Saulo observou que não
39 há mecanismo de punição para aluno. O Professor Barrére informou que na
40 COPPE/UFRJ a disciplina Estudos Dirigidos é oferecida em todos os trimestres. O
41 Professor Alex disse que para punir o aluno basta lançar a nota D (reprovado) na
42 disciplina Dissertação de Mestrado. Após as devidas considerações, o pedido de

43 trancamento foi posto em votação e aprovado por unanimidade. **5. Apreciação de**
44 **recurso de credenciamento ao corpo docente de Raul Fonseca Neto:** A
45 Coordenadora apresentou a solicitação de credenciamento do Professor Raul,
46 passando, em seguida, a palavra para o solicitante. O Professor Raul disse que,
47 no seu entendimento, a divisão dos artigos entre os integrantes do Grupo de
48 Inteligência Computacional deveria ter sido igualitária. Porém, com a alteração da
49 regra, o grupo decidiu atribuir-lhe os artigos de sua coparticipação, como autor
45 principal. Segue em anexo a solicitação de recurso. O Professor Saulo afirmou que
46 a análise do Grupo de IC foi técnica e não por mérito. Em seguida, foi realizada a
47 votação do pedido de credenciamento, sendo aprovado por unanimidade. **6.**
48 **Apreciação de recurso de credenciamento ao corpo docente de Marcelo**
49 **Ferreira Moreno:** A Coordenadora apresentou o recurso do Professor Moreno,
50 cujo texto se encontra em anexo. A Professora explicou que o referido docente
51 não atendeu plenamente a um requisito para Permanente, o de publicações. A
52 Professora Vânia disse que precisam ser considerados outros requisitos para o
53 ingresso, para que os membros possam trazer diferentes contribuições. O
54 Professor Alex lembrou que no Regimento Interno do PGCC o bolsista de
55 produtividade tem prerrogativa de se tornar Permanente, sem a necessidade de
56 ingressar como Colaborador. Afirmou também que os critérios aprovados de corte
57 estão muitos baixos ainda e que, por isto, devemos trabalhar mais. Questionou
58 quais seriam os reflexos das mudanças nas regras. Afirmou que as parcerias são
59 muito importantes para o crescimento e, especificamente, para a avaliação do
60 Programa. Disse ainda ser indispensável definir as regras para que todos possam
61 se programar para o ano vindouro. Justificou o uso da publicação como corte por
62 ter sido o quesito responsável pela baixa avaliação na Sucupira. Alertou que todos
63 estavam cientes que o Programa ficaria desorganizado, após as mudanças nas
64 regras. A Professora Vânia disse que concorda, porém, ressaltou que existem
65 casos especiais que precisam ser contemplados, citando a situação do Moreno.
66 Mencionou também, que o fato de não poder contar com o aluno orientando,
67 dificulta alcançar parcerias internacionais. O Professor Mario afirmou que, nos
68 programas mais estabelecidos, os professores colaboradores não orientam. Disse
69 que os professores precisam estar com as pesquisas ativas e produzindo
70 regionalmente, senão é muito difícil conseguir aluno para ser orientado. A
71 Coordenadora lembrou que o Programa possui muitas parcerias internacionais,
72 entretanto, afirmou que este não é o ponto principal para a Capes. Em seguida,
73 citou como exemplo o que é valorizado na avaliação, quais sejam: os projetos
74 aprovados pelos órgão de fomento e pela UFJF e as publicações. Afirmou, por
75 último, que o Professor citado havia recebido as instruções de melhoria de
76 produção na última avaliação. Após encerramento das discussões, o pedido do
77 Professor Moreno foi posto em votação e aprovado por unanimidade. **7.**
78 **Solicitação de credenciamento do Professor Victor Stroele de Andrade**
79 **Menezes ao Corpo de Professores Permanentes do PPGCC da UFJF:** A

80 Coordenadora apresentou o pedido de credenciamento do Professor Victor, o
81 qual segue em anexo. Seguidamente, explicou que, anteriormente, constituía-se
82 uma comissão para avaliar. Entretanto, disse que, por se tratar de um formato
83 simplificado, facilmente poderá ser analisado em reunião. Do mesmo modo, disse
84 ela, somando os artigos publicados em 2017 e 2018, o Professor em questão
85 possui a pontuação necessária para se tornar Permanente. Disse ainda que a
86 Comissão avaliará os demais requisitos presentes no relatório do Professor. O
87 Professor Alex esclareceu que, no caso em questão, não precisará da avaliação
88 da Comissão, visto referir-se especificamente a um problema de publicação. A
89 Coordenadora colocou em deliberação a necessidade ou não de se criar uma
90 comissão para decidir acerca do pedido de credenciamento. Com um voto a
91 favor e quatro abstenções, decidiu-se pela não criação da comissão em análise.
92 Assim, colocou-se em votação o pedido e, por unanimidade, o credenciamento
93 foi aprovado. **8. Definição do ponto de corte para o número máximo de**
94 **professores colaboradores:** A Professora Fernanda iniciou o assunto afirmando
95 que já existe a diretriz, pela Capes, da proporção de 30% de colaboradores. O
96 Professor Barrére relatou que está baseando suas atividades nas propostas de
97 pontuação e afirmou que aquele professor engajado, que esteja atuando com
98 aluno, estará, no máximo em dois anos, consolidado em suas atividades. Afirmou
99 também que a proporção deve seguir o que a Capes definiu para tal. O Professor
100 Alex ponderou ser necessário limitar a quantidade em até 30% e, afirmou, além
101 disto, que a orientação, já aprovada, deve ser mantida, como a única atividade do
102 colaborador. A Coordenadora disse que houve um aumento considerável de
103 colaboradores no último credenciamento e, por isto, deve-se restringir, até
104 dezembro, a situação dos ativos para apenas uma atividade. O Professor Heder
105 disse que corrobora a ideia do Professor Alex, mas insistiu que a opinião de um
106 colaborador deve ser considerada. O Professor Rodrigo questionou se as
107 orientações serão mantidas no ano que vem. O Professor Alex respondeu que sim.
108 Rodrigo disse que sua preocupação é com os alunos, dado que, em agosto, serão
109 aprovadas as orientações. Barrére sugeriu criar uma regra de transição na qual o
110 colaborador possa orientar, mantendo, assim, a sinergia entre aluno e professor. A
111 Coordenadora afirmou que, no momento, esta proposição não seria viável. Pediu
112 para que todos analisassem melhor e decidiu adiar esta discussão. **9. Discussão**
113 **sobre os pesquisadores júnior e sênior do PPGCC:** A Coordenadora pediu que
114 o Professor Alex explicasse sobre estas prerrogativas. Assim, o Professor Alex
115 informou que a Capes disponibiliza estas categorias para auxiliar o Programa de
116 Pós-graduação. Informou que a ideia é a de potencializar a média do Programa,
117 visto que os pesquisadores em questão não entram na divisão, mas suas
118 publicações são somadas ao grupo, dentro de um período de tempo. Disse ainda
119 que estes representantes poderão agir como Permanentes, ou seja, dar aulas,
120 orientar e publicar. A Professora Fernanda salientou que estas prerrogativas não
121 estão sendo usadas e afirmou serem importantíssimas para o desenvolvimento do

122 PGCC. O Professor Mario pediu para que este item fosse retirado de pauta. O
123 Professor Alex sugeriu criar uma comissão para definir as regras. Após as
124 discussões, abriu-se votação para a eleição de uma comissão para compor as
125 diretrizes sobre os colaboradores Júnior e Sênior. Os membros aprovados foram:
126 Heder Soares Bernardino, Eduardo Pagani, Vânia de Oliveira Neves, Victor Ströele
127 de A. Menezes, André Luiz de Oliveira, Saulo Moraes Villela, Luciana Brugiolo e
128 Edelberto Franco Silva. **10. Eleição da Comissão para o Processo Seletivo**
129 **2019/1:** Em processo de votação, foi eleita a Comissão do Processo Seletivo
130 2019/1 com os seguintes membros: Mario Antonio Dantas, Presidente, Raul
131 Fonseca, Heder Soares, Victor Ströele, Marcelo Moreno, Eduardo Pagani e
132 Marcelo Bernardes. **Assuntos Gerais:** Apresentação de palestra para a disciplina
133 “Introdução às Ciências Exatas”: A Coordenadora explicou que o Professor
134 Marcelo Caniato, do Departamento de Ciência da Computação, solicitou a
135 representação do PGCC para ministrar palestra na disciplina da graduação.
136 Atendendo a este pedido, disse que ela e o TAE Paulo Alceu concordaram em
137 participar. **Distribuição de bolsa:** A Coordenadora informou a liberação de uma
138 bolsa de rodízio, devido à reprovação de um aluno no trimestre. Disse que a
139 comissão de bolsa havia se reunido e, seguindo os critérios da resolução
140 específica, decidiram que a bolsa seria do aluno Nicolás Ferranti, porém, o mesmo
141 a recusou por estar trabalhando. Assim, explicou que a bolsa foi implementada
142 para o aluno Laércio Pioli Júnior. **Resultados do trimestre letivo:** A
143 Coordenadora informou que o Programa, ao final do trimestre, contabilizou quatro
144 alunos desistentes, duas reprovações e um aluno participando de atividade extra
145 para atingir nota. **Recursos financeiros:** A Coordenadora disse que alguns
146 recursos foram usufruídos e lembrou que o prazo para a solicitação dos demais se
147 finalizará em setembro. Solicitou que os pedidos de bancas e viagens sejam
148 adequados às férias da Secretária. Nada mais havendo a se tratar, a reunião foi
149 encerrada às onze horas e quinze minutos. Eu, Sarah Abreu e Silva, lavro esta
150 ata, que após lida e aprovada, será assinada por todos os presentes na reunião.
151 Juiz de Fora, quinze de junho de dois mil e dezoito _____.

Nº	NOME	ASSINATURA
01	Adilson Elias Xavier	
02	Alex Borges Vieira	
03	André Luiz de Oliveira	
04	Carlos Cristiano Hasenclever Borges	
05	Edelberto Franco Silva	
06	Eduardo Pagani Júlio	

07	Eduardo Barrére	
08	Fernanda Cláudia Alves Campos	
09	Heder Soares Bernardino	
10	Itamar Leite de Oliveira	
11	Jairo Francisco de Souza	
12	José Maria Nazar David	
13	Luciana Brugiolo Gonçalves	
14	Marcelo Bernardes Vieira	
15	Marcelo Ferreira Moreno	
16	Márcio Tadeu de Oliveira Júnior	
17	Marco Antônio Pereira Araújo	
18	Paulo Alceu d'Almeida Rezende	
19	Raul Fonseca Neto	
20	Regina Maria Maciel Braga Villela	
21	Rodrigo Luís de Souza da Silva	
22	Sarah Abreu e Silva	
23	Saulo Moraes Villela	
24	Vânia de Oliveira Neves	
25	Victor Ströele de Andrade Menezes	
26	Wagner Antônio Arbex	