

RESPOSTAS A RECURSOS

A comissão de seleção do Processo Seletivo 2020 recebeu um total de 2 recursos solicitando revisão de nota na avaliação da prova escrita. Abaixo, respostas aos recursos 1 e 2.

RECURSO 1 - indeferido

Questão 2: a candidata obteve 0,5 pontos de um total de 1,0 pelos seguintes motivos:

- a) deixou de incluir a motivação pelo alimento após manipulação experimental da fome;
- b) incluiu o objetivo do artigo como sendo hipótese de estudo dos autores.

Questão 3: a candidata obteve 0 pontos de um total de 1,0 pelos seguintes motivos:

a) descreveu que na Fig. 1A os bebês tiveram atraso na alimentação, o que está errado. A Fig 1A refere-se ao experimento “no feeding delay”, ou seja, sem atraso na alimentação.

b) No que se refere a Fig. 1B, a candidata apenas citou a porcentagem dos bebês que transferiram o alimento, sem mencionar qualquer possível interpretação desse resultado pelos autores. Como exemplo, poderia ter informado que os resultados da Fig. 1B indicam que os bebês entenderam que as frutas eram alimentos valiosos e não objetos.

Questão 6: A candidata obteve 0,3 pontos de um total de 1,0 pontos pelo seguinte motivo. Toda pesquisa com animais ou com humanos deve ser aprovada por um Comitê de Ética em Pesquisa da instituição onde o estudo for realizado. Exceto relato de caso, que não é o tipo do estudo no artigo.

Questão 7: A candidata recebeu a nota 1,2 (valor 1,5) pois a estratégia experimental apresentada foi muito ampla não caracterizando a continuidade do trabalho e sim um novo estudo.

RECURSO 2 - indeferido

Questão 1 - a candidata obteve metade da nota da questão, pois não abordou a idéia central do artigo que foi a importância do estudo de uma single cell (única célula individualizada).

Questão 2: a candidata obteve 0 pontos de um total de 1,0, pois não informou corretamente a hipótese do estudo. Como exemplo de resposta: testar a capacidade altruísta de bebês na transferência de alimentos para estranhos, quando seu alimento predileto é oferecido e também quando estão motivados a comer.

Questão 3: a candidata obteve 0 pontos em um total de 2,0 pontos pelos seguintes motivos:

a) a candidata informou que a transferência de alimentos ocorreu entre os bebês, o que está errado. Além disso, não interpretou os resultados da figura, que mostram capacidade altruísta dos bebês, embora os autores tenham ficado em dúvida se os bebês entendiam as frutas como objeto valioso e nutritivo.

b) a candidata não soube explicar o motivo da execução do experimento 2. Como exemplo de resposta, poderia ter informado que os resultados indicam que os bebês entenderam que as frutas eram alimentos valiosos.

Questão 4:

a) o texto da resposta não abordou a pergunta. Identifica-se que os efeitos são significativos pelos valores de P para as variáveis mostradas na tabela 1, usando modelo de regressão nas análises e uma vez que os autores adotaram nível de significância de 0.05.

Questão 5 - A candidata obteve nota parcial na questão, pois não respondeu sobre os critérios de exclusão do estudo.

Questão 6 - A candidata obteve 0,5 pontos de um total de 1,0 pontos pelo seguinte motivo. A candidata não abordou que toda pesquisa com animais ou com humanos deve ser aprovada por um Comitê de Ética em Pesquisa da instituição onde o estudo for realizado. Exceto relato de caso, que não é o tipo do estudo no artigo.

Questão 7 - A candidata não apresentou nenhuma estratégia experimental.