



UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
Secretaria da Diretoria do ICSA do Campus GV

ATA DA QUINQUAGÉSIMA OITAVA REUNIÃO (ORDINÁRIA) DO CONSELHO DE UNIDADE DO INSTITUTO DE CIÊNCIAS SOCIAIS APLICADAS DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA – CAMPUS AVANÇADO DE GOVERNADOR VALADARES. Aos vinte e sete (27) dias do mês de julho de dois mil e vinte e um (2021), às quinze horas e trinta minutos (15h30min), via webconferência, através do link <https://sigam1.ufjf.br/index.php/siga/publico/mconf/join/9592&idParticipante=215a060d6f01807ee929f3eac6467267>, reuniu-se o CONSELHO DE UNIDADE DO INSTITUTO DE CIÊNCIAS SOCIAIS APLICADAS, do *Campus* Avançado de Governador Valadares, **com a presença dos conselheiros docentes:** André Drumond Mello Silva, John Leno Castro dos Santos, Juliana Gonçalves Taveira, Nathália Carvalho Moreira, Nathane Fernandes da Silva, Raquel Berger Deorce, Rosana Ribeiro Felisberto, Schirley Maria Policário; **dos conselheiros representantes dos TAE's:** Ana Paula Pimenta Calazans e Fernando Pimentel Coelho; **dos conselheiros representantes Discente:** Gabriel Vitor Costa Lagares e Rafael Felipe Modesto. Acompanharam a reunião **os docentes:** Anderson de Oliveira Reis e Simone Cristine Araújo Lopes. O professor Antônio Carlos Rodrigues justificou a sua ausência. A reunião foi conduzida pela diretora do ICSA, professora Nathane Fernandes da Silva, que após os devidos cumprimentos, passou aos informes. **Informe sobre Licença capacitação da Diretora (30/07 a 13/08/21):** A professora Nathane informou que estará em licença capacitação a partir do dia 30/07/21 até o dia 13/08/21, e que neste período o professor Anderson estará em exercício na direção do instituto. **Informe sobre Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e Plano de Desenvolvimento Pessoal (PDP):** A professora Nathane informou que este ano o PDP vai ser preenchido diretamente pelos chefes de departamento e pelos TAEs, com as necessidades dos cursos e licenças para o ano de 2022. Informou que a PROGEPE fará um compilado das informações. Ressaltou que a ideia é que dois por cento dos servidores saiam de licença ao mesmo tempo, e que é importante que os departamentos aprendam a se programar, levantando as informações de quem pretende sair e por quanto tempo. Relatou que em relação ao PDI, a gente precisa aproveitar o período de trabalho remoto para participar das discussões. Pediu as chefias para reforçar nas reuniões para que se inscrevam nos grupos de trabalho, ressaltando que a participação do Campus GV é imprescindível. Relatou que caso os chefes de departamento queiram compartilhar a apresentação que enviou juntamente com a convocação, poderiam ficar a vontade. **Informe sobre a solicitação de TAEs para o ICSA:** A professora Nathane relatou que a divisão da secretaria ficou condicionada ao remanejamento de pelo menos dois TAEs para o ICSA, e que realizou o pedido. Ressaltou que a princípio recebeu um e-mail da coordenação de pessoas do campus GV relatando que não seria possível e que estavam esperando vagas de concurso. Ressaltou que insistiu na questão, se algum setor poderia ceder um TAE para o instituto. Informou que o professor Ângelo, diretor geral do campus GV, ficou de fazer esse levantamento. **Informe sobre Procedimentos disciplinares no ICSA:** A professora Nathane relatou que tem aumentado consideravelmente o volume de procedimentos disciplinares envolvendo discentes e docentes. Ressaltou a importância de uma conscientização dos alunos a respeito de conduta e sobre plágio. Que a partir do momento que chega para a direção, fica difícil resolver sem abrir um processo administrativo. Que quando chegam para a direção, os casos já passaram pelas chefias e coordenações, que nos casos que chegaram esse ano não viu que poderia ser diferente, mas pediu para que a chefia e coordenações conversem com os envolvidos. O professor John relatou que esta questão foi um ponto que questionou ao CONGRAD, e que eles responderam para avaliar cada caso. Que foi negado discutir respostas institucionais, e que acredita que caso não tenha uma resposta como universidade, que quanto ICSA poderíamos fazer um curso, um evento para conscientização para todos os cursos. Que temos alunos que entraram em 2020 e que não conhecem a universidade, não conhecem os professores, não tiveram contato com os colegas, e isso tem prejudicado muito o fluxo de informações. A professora Nathane relatou que questionou a PROGRAD, na semana passada, sobre como registrar a advertência e eles não souberam responder, que acabaram a direcionando para diretoria de integridade institucional e está aguardando resposta. Ressaltou que precisamos fazer o quanto antes um informe, ou um evento, e que não gostaria que ficasse para o próximo semestre porque o volume de processos gera um estresse institucional, e que a gente pode minimizar os efeitos disto. O representante discente Gabriel

Lagares relatou que em hipótese alguma gostaria de justificar, mas que precisa pensar qual o contexto que está elevando os casos. Que a questão do plágio, muitas das vezes o resultado é a reprovação do aluno, que a nota zero na atividade é resposta suficiente em relação ao plágio. Que devido ao volume, processos semelhantes tem dado respostas completamente diferentes. Por exemplo uma sindicância terminou concluindo que a nota zero era punição suficiente e outra evolui para um processo Administrativo disciplinar. A professora Nathane relatou que esse ano o único caso que foi arquivado foi de um texto que a comissão não caracterizou como plágio. O representante discente Gabriel Lagares relatou que nem tudo tem necessidade de sindicância, talvez tentar formas menos conflituosas de resolver os problemas. Em sua percepção há um descompasso entre as exigências aos alunos e aos professores desses comportamentos. Há professores postando matéria e atividades atrasadas, fazendo correções a todo momento no plano de curso, e o aluno no mínimo de um atraso é penalizado de uma forma completamente distante. O representante discente ressaltou que não está justificando o comportamento dos alunos, mas as vezes entende as situações extremamente estressantes que todos estão passando, e por vezes parece que está “queimando” mais para o lado dos alunos. A professora Nathane relatou que estas questões de relacionamento não tem virado muito processo, que noventa por cento dos processos gira em torno de cópia e de plágio, que configura violação à norma. Que fica difícil tratar um indício de violação explícita por outra via quando o professor exige que o procedimento seja aberto. A partir de uma denúncia que o professor apresenta provas, ou pelo menos fortes indícios que leva a uma sindicância investigativa, o papel da direção fica um pouco travado nesse sentido. A professora Simone relatou que sindicância investigativa e PAD é uma questão de ofício, e se a autoridade não abrir os requerimentos, pode gerar uma prevaricação. Mas ressaltou que a crítica ao sistema é válida. Que conversou com alguns colegas, lembrando uma proposta de um centro de mediação administrativa. Que a pessoa poderia ter uma escuta ativa nos problemas do sentimento, das questões que as pessoas estão passando, porque muitas vezes é uma questão de relacionamento. Pontuou a situação de uma discente que acusou um professor de ser responsável por ela ter tentado o suicídio por causa de uma nota. Ressaltou que quando recebeu a situação como coordenadora *pro tempore*, acionou os psicólogos do setor de assistência estudantil. Que são situações mais sensíveis. Só que fez as tentativas e não teve jeito, acabou abrindo a sindicância. Relatou que nesses casos mais específicos, que envolve a saúde, é preciso chamar o setor específico. A professora Nathane relatou a necessidade de coordenações e representação discente, de pelo menos por hora, conscientizarem os alunos, que noventa por cento dos processos, é sobre plágio e consultas ligadas a esta questão. A professora Schirley relatou que o professor Daniel ministrou um curso para contábeis sobre plágio, e sugeriu que o instituto pudesse criar uma comissão ou regras para todos os cursos. Ter no site como é realizado o processo, para o aluno saber que estamos atentos e evitar desgastes. A professora Nathane pediu as coordenações e representação discente que conversem para colocar em prática o quanto antes conseguirem, e que se precisarem da sua ajuda, está à disposição. E que no próximo semestre a gente possa pensar em ações mais efetivas.

1) Aprovação da Ata da 57ª reunião ordinária do CONSUNI: A professora Nathane questionou se alguém gostaria de fazer algum comentário ou acréscimo sobre a ata, inexistindo manifestações neste sentido. A professora Nathane procedeu a votação, via enquete, para a aprovação da ata de 57ª reunião ordinária do CONSUNI, que foi aprovada com dez votos favoráveis e uma abstenção, da professora Rosana.

2) Deliberação sobre RIT 2021 recesso acadêmico (23/03/21 a 16/05/21) do departamento de Direito: A professora Nathane relatou que os documentos foram enviados na convocação. Questionou se alguém teria alguma consideração ou questionamento, inexistindo manifestações neste sentido. Em seguida, procedeu a votação, via enquete, para a aprovação dos RITs, que foram aprovados com nove votos favoráveis e duas abstenções, do professor John e do representante discente Gabriel.

3) Deliberação sobre PIT 2021 (24/03/2021 a 26/02/2022) do departamento de Direito: A professora Nathane questionou se alguém gostaria de fazer alguma observação ou teria alguma dúvida, inexistindo manifestações neste sentido. A professora Nathane procedeu a votação, via enquete, para a aprovação dos PITs, que foram aprovados com nove votos favoráveis e duas abstenções, do professor John e do representante discente Gabriel.

4) Deliberação sobre RIT 2020 do docente William de Paula, departamento de Economia: A professora Nathane relatou que é para aprovação do RIT do professor William, que ficou pendente na última reunião. Que foi submetido ao departamento de economia, e agora ao conselho de unidade. Questionou se alguém teria alguma dúvida ou alguma questão, inexistindo manifestações neste sentido. A professora Nathane procedeu a votação, via enquete, para a aprovação do RIT do professor William, que foi aprovado com sete votos favoráveis e quatro abstenções, dos professores John e Juliana, e dos representantes discentes Gabriel e Rafael.

5) Deliberação sobre PIT 2021 (24/03/2021 a 26/02/2022) dos docentes William de Paula e Gemma Duboc, departamento de Economia: A professora Nathane questionou se alguém teria alguma consideração ou dúvida, inexistindo manifestações neste

sentido. A professora Nathane procedeu a votação, via enquete, para a aprovação dos PITs da professora Gemma e do professor William, que foram aprovados com seis votos favoráveis e cinco abstenções, dos professores John, Juliana e Schirley, e dos representantes discentes Gabriel e Rafael. **6) Definições do objeto de trabalho da comissão de mudança para a UVB:** A professora Nathane relatou que foi combinado que a comissão apresentaria um plano de mudança para a unidade Vila Bretas (UVB). Ressaltou que antes de passar aos pontos que a comissão discutiu, gostaria de dar um informe sobre a UVB. Relatou que finalmente a obra vai ser retomada no dia 16/08/21. Lembrou que é somente a primeira fase da licitação, relativa ao subsolo, onde vai funcionar a biblioteca. Que ainda vai faltar muita coisa a ser feita, mas é só um alerta para continuar com o trabalho da comissão. Questionou se alguém teria alguma sugestão, se concordam, se acham que alguma coisa tenha que ser incluída. A professora Schirley questionou se no lugar de mudança de cursos para o noturno, não seria oferta de cursos noturnos. O professor Anderson relatou que o que a comissão propôs foi levar a discussão para alguns cursos passarem a ser noturno para otimizar espaço. Que não seria oferta, mas realmente uma mudança. A professora Nathane relatou que seria a mudança e não só ofertar. Porque a ideia da oferta parece que manteríamos as turmas pela manhã e ofertaríamos o noturno, e a ideia da comissão é realmente a mudança, pois não tem possibilidade de ter o curso ofertado simultaneamente pela manhã e à noite. Questionou se seria esse o posicionamento da professora Schirley ou duplicar a oferta. A professora Schirley relatou que seria duplicar a oferta. O professor John questionou sobre a viabilidade legal da oferta das disciplinas, pois um curso noturno é diferente de um diurno. Que acredita que um curso diurno não possa ter registro de atividades noturnas. E questionou ainda, se algum curso já sinalizou oficialmente o interesse em passar para o noturno. A professora Nathane relatou que a ideia é que cada membro da comissão faça uma consulta ao departamento e retorne a comissão. Que só estamos incluindo objetos de estudo da comissão. Que a ideia é que seja discutido em todos os cursos. O professor Anderson relatou que a comissão iria consultar os departamentos, porque a gente tem uma limitação de espaço, e seria muito difícil alocar os quatro cursos, e que tem também a questão da ociosidade das vagas que poderia ser melhorada com o curso noturno. Se o departamento falar que existe a possibilidade, a gente vai correr atrás do que é preciso para o curso se tornar noturno. O professor André questionou se não seria estudar a viabilidade de expansão dos cursos. A professora Nathane questionou se além da mudança e oferta, pensar na expansão. O professor André relatou que a expansão incluiria a duplicação. A professora Schirley relatou que ainda não se discutiu no departamento de contábeis, mas que no início do curso eles comentavam que nós tínhamos só uma entrada, e que a ideia era ofertar diurno e noturno da mesma forma que em Juiz de Fora. A professora Nathane relatou que uma duplicação de turmas diurno e noturno necessitaria de mais professores e TAEs, e nunca esquecendo que nosso objeto central é o espaço. O professor John relatou que acha interessante a discussão, mas que não dá para pensar em duplicar e nem aumentar vagas, porque temos poucas salas e não dá para duplicar as turmas também devido ao quantitativo de professores e TAEs. Que mais importante seria a comissão se debruçar na manutenção da vagas e disciplinas que já são ofertadas. A professora Nathane relatou que objetivo da comissão é a mudança para a UVB, que pelo espaço disponível a mudança não seria tão simples, não daria para reproduzir a mesma estrutura que temos no Pitágoras lá na UVB. Hoje no Pitágoras nós temos vinte e sete salas disponíveis, na UVB temos vinte e uma, e salas com capacidade reduzida. Que com o projeto que temos hoje, é algo praticamente impossível. O professor André relatou que a sua sugestão foi pensando no médio prazo, mas que entende as falas e retirou sua sugestão de mudança no texto. A professora Nathane relatou que acredita que hoje não conseguimos manter os quatro cursos vespertino e matutino. O professor André questionou o último ponto sobre parcerias para viabilizar as obras. A professora Nathane relatou que seria angariar recursos, sobretudo com políticos através de emenda parlamentar. O professor John relatou que quanto ao item seis, oferta de disciplinas optativas e eletivas a noite, sua sugestão, para ver se adequaria a atenderia a demanda da Schirley, seria viabilidade de oferta de disciplinas noturnas. A professora Nathane relatou que aí seria um curso só, com ofertas de disciplinas manhã, tarde e noite. Que tinha entendido que a proposta da professora Schirley era de duplicação do curso. A professora Schirley relatou que no curso de Contábeis a proposta é que tivéssemos um curso diurno e um curso noturno, que acredita que aceitariam mais fácil se tivesse essa opção, se aumentasse a quantidade de professores. Mas que como nós temos a questão do espaço, que provavelmente não existe essa possibilidade, retirou de pauta o seu ponto de duplicação do curso. O professor André relatou que poderia atribuir a direção do campus o item de parcerias para viabilizar as obras, pois foge do escopo da comissão. A professora Nathane relatou que é uma questão da instituição, e que extrapola a nossa competência de aceitação ou não. Questionou se alguém se manifestaria a favor da manutenção do ponto oito, não existindo manifestações neste sentido. A professora Nathane procedeu a votação, via enquete, para aprovação do objeto de trabalho da comissão de

mudança para UVB, com a mudança sugerida pelo professor John, ficando o item seis com seguinte redação: Oferta de disciplinas à noite; e retirada do item oito sobre parcerias para viabilizar as obras, que foi aprovado com onze votos favoráveis e uma abstenção da representante dos TAEs Ana Paula. **7) Criação dos POP secretaria de cursos, coordenações e chefias de departamento:** A professora Nathane relatou que não trouxe uma proposta, que pautou o ponto para discutir uma metodologia. Que na proposta de divisão da secretaria apresentada pela direção existe uma listagem de atividades das coordenações, chefias e secretaria. Que a listagem foi baseada nos documentos enviados por todos e discutida ponto a ponto com a Secretaria. Relatou acreditar que essa listagem seja um bom ponto de partida para a elaboração dos POPs. Que a sua sugestão é que a partir dos pontos listados secretaria, coordenações e Chefias pudessem se reunir para elaboração dos POPs. O professor John sugeriu que a secretaria, que já executa boa parte das tarefas, apresentasse um documento inicial, que ficaria disponível em drive para que as chefias e coordenações façam suas sugestões. A representante dos TAEs Ana Paula relatou que acha a ideia boa, e questionou se a secretaria faria os POPs das atividades da secretaria e as chefias e coordenações as demais. A professora Nathane relatou que acredita ser mais interessante a secretaria descrever como acontece hoje, incluindo também a participação dos departamentos, o que acontece a partir da recepção dos pedidos, todos os trâmites. A representante dos TAEs Ana Paula concordou com o procedimento sugerido. A professora Nathane relatou que acredita que o recesso é uma ótima hora para agilizar alguma coisa porque as demandas diminuem. A representante dos TAEs Ana Paula relatou que a secretaria havia pensado justamente no recesso, porque a secretaria está com muita demanda, inclusive os processos de estágio, que acabou de ser repassado para a secretaria. A professora Nathane relatou que a secretaria fica com a incumbência de colocar no papel esses procedimentos até o início do próximo semestre. Na primeira reunião do Conselho no próximo semestre as chefias e coordenações já poderão editar esse documento em conjunto. A professora Nathane questionou se alguém teria alguma questão. A professora Schirley questionou se o instituto tem alguma previsão ou planejamento, caso as aulas híbridas retornem. A professora Nathane relatou que o que a universidade propôs foi o semestre suplementar, para quatro cursos, e que está gerando vários problemas porque também não teve um plano de retomada. Pelas decisões do CONSU estamos com os trabalhos presenciais suspensos até o dia trinta de agosto. É provável que haja uma prorrogação dessa suspensão. Temos que pensar nessa retomada em nível institucional geral, o que não nos impede de pensar em questões como o contrato do Pitágoras, a questão da limpeza, para não tomar o susto que se tomou na UNIPAC, de voltar sem contrato ou contrato sem pagamento. Ressaltou que em relação a estas questões vai perguntar ao professor Ângelo, para não termos nenhum tipo de surpresa. Já em relação ao retorno, não temos nenhum tipo de sinalização da reitoria ou do Conselho superior a esse respeito. Que o básico, como o contrato do Pitágoras em dia, e apto a nos receber quando a gente voltar, se compromete a verificar. Em seguida, não havendo outros assuntos a serem tratados a diretora do ICSA, professora Nathane Fernandes da Silva, declarou encerrada a sessão, e para constar eu, Fabiana Silva de Oliveira, Assistente em administração, lavrei a presente ata, que após lida e aprovada será assinada por todos os presentes.

Governador Valadares, 27 de julho de 2021



Documento assinado eletronicamente por **Fabiana Silva de Oliveira, Servidor(a)**, em 22/11/2021, às 15:18, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Nathane Fernandes da Silva, Diretor (a)**, em 24/11/2021, às 10:43, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Nathalia Carvalho Moreira, Chefe de Departamento**, em 26/11/2021, às 13:53, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Fernando Pimentel Coelho, Servidor(a)**, em 27/11/2021, às 07:36, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **John Leno Castro dos Santos, Coordenador**, em 27/11/2021, às 10:12, conforme horário oficial de Brasília, com

fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Gabriel Vitor Costa Lagares, Usuário Externo**, em 28/11/2021, às 19:09, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Ana Paula Pimenta Calazans, Servidor(a)**, em 29/11/2021, às 11:17, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Rosana Ribeiro Felisberto, Professor(a)**, em 29/11/2021, às 11:24, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Andre Drumond Mello Silva, Professor(a)**, em 29/11/2021, às 12:30, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Schirley Maria Policario, Coordenadora**, em 29/11/2021, às 18:07, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Juliana Gonçalves Taveira, Chefe de Departamento**, em 29/11/2021, às 18:49, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Raquel Berger Deorce, Chefe de Departamento**, em 06/12/2021, às 09:00, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Rafael Felipe Modesto, Usuário Externo**, em 09/12/2021, às 11:23, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no Portal do SEI-Ufjf (www2.ufjf.br/SEI) através do ícone Conferência de Documentos, informando o código verificador **0586893** e o código CRC **B3926A65**.