

UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA  
DEPARTAMENTO DE CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO  
**ATA DA DÉCIMA PRIMEIRA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO 2022  
DO DEPARTAMENTO DE CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO**

**Ao décimo sexto dia do mês de dezembro de dois mil e vinte e dois**, com início às 10:14 e término às 12:10, foi realizada a décima primeira reunião ordinária do Departamento de Ciência da Computação do ano de 2022, presidida pelo Chefe de Departamento, Professor Edmar Welington Oliveira. A reunião ocorreu presencialmente, no Auditório do Prédio do DCC. Consideradas as justificativas e perda de direito a voto, o quórum da reunião foi definido como de vinte e um membros. **Tiveram suas presenças registradas os seguintes professores:** Alessandra Marta de Oliveira Julio, Alex Borges Vieira, André Luiz de Oliveira, Bárbara de Melo Quintela, Bernardo Martins Rocha, Carlos Cristiano Hasenclever Borges, Edmar Welington Oliveira, Eduardo Barrére, Eduardo Pagani Júlio, Fabrício Martins Mendonça, Gleiph Ghiotto Lima de Menezes, Heder Soares Bernardino, Igor de Oliveira Knop, Iury Higor Aguiar da Igreja, Jairo Francisco de Souza, José Jerônimo Camata, José Maria Nazar David, Joventino de Oliveira Campos, Leonardo Vieira dos Santos Reis, Liamara Scortegagna, Luciano Jerez Chaves, Luiz Maurílio da Silva Maciel, Marcelo Bernardes Vieira, Marcelo Caniato Renhe, Marcelo Lobosco, Marcos de Mendonça Passini, Pedro Henrique Dias Valle, Priscila Vanessa Zabala Capriles Goliatt, Rodrigo Luis de Souza da Silva, Ronney Moreira de Castro, Ruy Freitas Reis, Saulo Moraes Villela e Victor Ströele de Andrade Menezes; **e os representantes discentes** Rafael Fialho Pinto Coelho e Rodrigo Soares de Assis. **Tiveram suas ausências justificadas os professores** Ciro de Barros Barbosa (férias), Edelberto Franco Silva (férias), Lorenza Leão Oliveira Moreno (afastamento pós-doc), Luciana Conceição Dias Campos (licença médica), Marcelo Ferreira Moreno (afastamento pós-doc) e Regina Maria Maciel Braga Villela (férias); **e a TAE** Jessyka Gonçalves de Oliveira (férias). **Tiveram suas ausências registradas os professores** Itamar Leite de Oliveira, Luciana Brugiolo Gonçalves, Luiz Felipe Carvalho Mendes, Marco Antônio Pereira Araújo, Raul Fonseca Neto, Rodrigo Weber dos Santos, Stênio São Rosário Furtado Soares e Wagner Antonio Arbex; **a TAE** Josiane Cristina dos Santos; **e os representantes discentes** Alexandre Vitor Silva Braga, Arthur Gonze Machado e Mariana Aparecida Souza de Carvalho. **1. Apreciação da pauta.** O presidente da Assembleia apresentou a pauta. O professor Eduardo Barrére solicitou que o item “Plano Departamental”, que inicialmente seria o de número 14, fosse passado para logo depois das progressões, ficando como item 9. A solicitação foi feita pois ele tinha um compromisso na Reitoria, mas gostaria de colaborar com a discussão do Plano. A assembleia concordou com o pedido. Foi questionado se alguém tinha alguma objeção à pauta apresentada, ou alguma outra alteração a sugerir. Nenhuma manifestação. Pauta aprovada por unanimidade. **2. Informes da Chefia.** O professor Edmar Welington Oliveira apresentou o novo professor do Departamento, professor Ronney Moreira de Castro. O professor Ronney tinha sido aprovado em segundo lugar no concurso que contratou o professor Pedro Henrique Dias Valle, e foi chamado a assumir a vaga deixada pela aposentadoria do professor Hélio José Corrêa Barbosa, conforme foi discutido e aprovado em assembleia. O outro informe foi a respeito do concurso para contratação de professor substituto. Foi informado que o concurso foi concluído, dois candidatos foram aprovados, porém nenhum ia assumir. Um dos candidatos teve um problema com a documentação, e o outro desistiu da vaga por questões pessoais. Dessa forma, o Departamento ficaria sem um professor substituto por enquanto, podendo-se realizar um novo

concurso em breve. **3. Apreciação da ata da assembleia anterior.** A ata em apreciação havia sido enviada previamente pela TAE Jessyka Gonçalves. A ata já estava com as devidas correções sugeridas pela assembleia. Foi questionado se alguém tinha mais algum apontamento ou correção a fazer com relação à ata apresentada. Nenhuma manifestação. Votação: 1 abstenção; aprovada por ampla maioria. **4. Relatório para Progressão do Professor Rodrigo Luis de Souza da Silva - Processo SEI 23071.944944/2022-76.** O professor Edmar informou que o relatório já estava disponível no processo SEI correspondente, cujo número foi enviado para os membros da assembleia antes da reunião. O presidente da assembleia perguntou se alguém tinha algum comentário adicional. Ninguém se manifestou. Prosseguiu-se com uma votação secreta (com uso de cédulas). Votação: 29 votos “SIM”, 0 votos “NÃO”; 2 abstenções. Aprovado por ampla maioria. **5. Relatório para Progressão do Professor Eduardo Barrere - Processo SEI 23071.944483/2022-31.** O relatório já estava disponível no processo SEI correspondente, cujo número foi enviado para os membros da assembleia antes da reunião. O presidente da assembleia perguntou se alguém tinha algum comentário adicional. Ninguém se manifestou. Prosseguiu-se com uma votação secreta (com uso de cédulas). Votação: 30 votos “SIM”, 0 votos “NÃO”; 2 abstenções. Aprovado por ampla maioria. **6. Relatório para Progressão do Professor Itamar Leite de Oliveira - Processo SEI 23071.946609/2022-11.** O relatório já estava disponível no processo SEI correspondente, cujo número foi enviado para os membros da assembleia antes da reunião. O presidente da assembleia perguntou se alguém tinha algum comentário adicional. Ninguém se manifestou. Prosseguiu-se com uma votação secreta (com uso de cédulas). Votação: 30 votos “SIM”, 0 votos “NÃO”; 2 abstenções. Aprovado por ampla maioria. **7. Relatório para Progressão do Professor Gleiph Ghiotto Lima de Menezes - Processo SEI 23071.946613/2022-71.** O relatório já estava disponível no processo SEI correspondente, cujo número foi enviado para os membros da assembleia antes da reunião. O presidente da assembleia perguntou se alguém tinha algum comentário adicional. Ninguém se manifestou. Prosseguiu-se com uma votação secreta (com uso de cédulas). Votação: 30 votos “SIM”, 0 votos “NÃO”; 2 abstenções. Aprovado por ampla maioria. **8. Relatório para Progressão do Professor Victor Ströele de Andrade Menezes - Processo SEI 23071.946536/2022-59.** O relatório já estava disponível no processo SEI correspondente, cujo número foi enviado para os membros da assembleia antes da reunião. O presidente da assembleia perguntou se alguém tinha algum comentário adicional. Ninguém se manifestou. Prosseguiu-se com uma votação secreta (com uso de cédulas). Votação: 31 votos “SIM”, 0 votos “NÃO”; 2 abstenções. Aprovado por ampla maioria. **9. Apreciação do Plano Departamental do DCC para o ano de 2023.** O Plano Departamental foi desenvolvido pela Comissão, com consultas pontuais aos professores, e já havia sido disponibilizado para consulta antes da reunião. O professor Eduardo Barrere questionou a carga horária destinada ao professor substituto, pois mesmo com quatro professores afastados, o substituto estava com carga de professor da pós-graduação. Ele disse que dessa forma entende-se que o Departamento está com folga de professores. Isso é bom, pois significa que ele pode pedir mais créditos do Departamento para a pós da matemática, e também que pode-se ofertar mais disciplinas eletivas para os alunos. No entanto, é importante fazer ajustes e aumentar a carga do professor substituto, pois ele não terá atividades de pesquisa e extensão, então pode assumir uma carga maior de ensino. Foi esclarecido na reunião que ajustes na carga semestral ainda serão feitos, para atender melhor às necessidades do Departamento. A professora Liamara Scortegagna expressou seu descontentamento com a maneira como foi feito o processo de alocação de disciplinas por professor no presente semestre. Ela disse que ocorreu uma mudança nas regras durante o processo, e que da forma como foi feita, os professores mais novos foram de certa forma constrangidos de modo a não colocarem seus nomes para disciplinas em que havia o interesse de um professor mais antigo. Além disso, ela citou o caso específico do professor Pedro Henrique, que entrou no Departamento em uma vaga que deveria atender aos interesses da Licenciatura em Computação, e que acabou ficando fora da LiComp no Plano apresentado. Ela mencionou ainda que nem toda a carga solicitada pela LiComp foi atendida, o que ela

compreendeu inicialmente, devido ao número reduzido de professores, mas como foi apontado pelo professor Barrére, isso não parece ser um problema. O professor Edmar respondeu que basicamente os grupos resolveram entre si, e que basicamente a mudança foi que ao invés de realizar reuniões presenciais, o assunto foi discutido por e-mail. Ele apontou que as dificuldades são inerentes ao processo, são muitos professores, cada um com seus próprios interesses, e é impossível atender a todas as demandas satisfatoriamente. No entanto, ele apontou que já houve Planos muito mais conflituosos, e que os professores mais novos não deveriam se sentir intimidados, e podem manifestar interesse nas disciplinas independente de quem mais manifestou esse interesse. O Professor Marcos Passini sugeriu que fosse apontado um relator de grupo, para organizar as discussões internamente. Além disso, ele questionou a necessidade de se manter essa questão da carga horária, da meta 8-16 horas (semestre-ano). Ele apontou que os professores tem perfis diferentes, e deveria ser perfeitamente normal que alguns assumam uma carga maior de ensino, enquanto outros possuem atuação maior em pesquisa ou em atividades de gestão. O professor Saulo Moraes destacou a maior oferta de vagas para as disciplinas com alta retenção, e também a oferta dos cursos intensivos. Ele mencionou que se trata de uma resposta do Departamento a uma demanda vinda dos alunos. Além disso, ele também concordou com os colegas quanto ao procedimento de alocação das disciplinas, que de fato favoreceu a intimidação dos professores mais novos, e que da forma como foi feito, pedindo que os grupos se organizassem mas sem uma intervenção mais direta, o processo não foi suficientemente claro. A professora Priscila Zabala afirmou que o procedimento de cada um poder manifestar o seu interesse é promissor, mas que faltou um relator para cada grupo, para poder organizar melhor as informações. O professor Alex Borges apontou que todo o procedimento, bem como a discussão em reunião, estava incômoda e desconfortável. Segundo ele, de fato pareceu um pouco intimidador, e que viu vários professores retirando seus nomes de disciplinas, quando viam que um outro professor mais experiente tinha demonstrado interesse. Além disso, ele afirmou que o pouco tempo não é justificativa para as falhas no processo, pois o Departamento deveria pensar as regras ao longo do ano, debater o assunto ao longo do ano, e não apenas na hora de elaborar o Plano. Houve uma discussão entre os membros da assembleia sobre a questão da área de ingresso dos professores, em relação às áreas de atuação. Ocorre todo um debate a respeito da área sempre que se deseja preencher uma vaga no Departamento, com longas discussões sobre os pontos do concurso, para isso ser totalmente desconsiderado na hora da elaboração do Plano. O professor Edmar apontou que não pode restringir os professores a atuarem exclusivamente nas suas respectivas áreas de ingresso, e que em tese todos os professores estão aptos a lecionarem qualquer disciplina do DCC. Foi sugerido ainda que voltem a ocorrer reuniões presenciais para a elaboração dos próximos planos, pois claramente houve dificuldades de comunicação que foram ampliadas pela falta de discussão pessoalmente. O professor Edmar lembrou ainda que, com relação às cargas, tudo dependerá de conseguir de fato um substituto. Caso ocorra algum problema com o novo concurso, será distribuída carga extra, de acordo com a planilha. Devido ao horário e à necessidade de se discutir o restante da pauta, a assembleia concordou em encerrar as discussões e prosseguir com a votação. Votação: 3 abstenções; aprovado por ampla maioria. **10. Aprovação do *ad referendum* da nomeação da comissão de avaliação do estágio probatório do Professor Pedro Henrique Dias Valle - Processo SEI 3071.908485/2022-91.** O professor Pedro Henrique está em estágio probatório, e teve que submeter o primeiro relatório para aprovação. Dessa forma, era necessário indicar uma Comissão para proceder com a avaliação. A prática até então é que a própria Chefia tem autonomia para indicar a Comissão, porém o professor Edmar, na condição de Chefe de Departamento atual, preferiu trazer para a assembleia ratificar a indicação. Não existe uma comissão fixa para avaliação de estágio probatório, sendo indicada uma para cada professor, de acordo com a área de atuação do mesmo. Foram indicados dois professores por conta das áreas de atuação para membros titulares, um professor representando a CPAD também como membro titular, e mais um professor como suplente. No presente caso, foram indicados os seguintes professores para a comissão: Priscila Vanessa

Zabala Capriles Goliatt (titular), José Maria Nazar David (titular), Victor Ströele de Andrade Menezes (titular - CPAD) e André Luiz de Oliveira (suplente). Foi questionado se alguém tinha alguma dúvida quanto ao assunto. Nenhuma manifestação. Votação: 1 abstenção; aprovado por ampla maioria. **11. Aprovação do ad referendum da recomposição da comissão eleitoral responsável pela eleição de coordenador(a) e vice-coordenador(a) do curso de Licenciatura em Computação.** A Comissão eleitoral já havia sido aprovada em reunião anterior. Entretanto, faltou incluir um representante discente. A Coordenação da LiComp indicou que a aluna Josiane Silva tinha disponibilidade para compor a comissão, e ela concordou. Dessa forma, a proposta era manter os outros nomes (professor Fabrício e TAEs Jessyka e Josiane), e apenas incluir a representante discente. Votação: aprovado por unanimidade. **12. Indicação de professor orientador para Code Jr.** Atualmente, o professor Fabrício Martins é o orientador da CODE Jr, mas ele não poderá continuar, por conta do afastamento. Assim, é necessário indicar um novo professor orientador. O professor Fabrício fez uma breve explicação do trabalho como orientador, deixando claro que de modo geral os alunos trabalham com bastante autonomia. O professor Pedro Henrique foi indicado pelos membros da assembleia, e aceitou a indicação. Votação: aprovado por unanimidade. **13. Processo seletivo simplificado para contratação de professor substituto.** Conforme mencionado no item 2. Informes da Chefia, os dois candidatos aprovados no concurso para professor substituto não poderão assumir. Dessa forma, se faz necessária a realização de um novo processo seletivo. A titulação exigida ainda será revista pela banca, e será trazida para aprovação *ad referendum*. Os pontos de prova e a área serão os mesmos do concurso anterior. Foi proposta a seguinte banca: Edmar Welington Oliveira, Luiz Maurílio da Silva Maciel e Marcelo Caniato Renhe como membros titulares, e Igor de Oliveira Knop, como membro suplente. Votação: aprovado por unanimidade. **14. Oferta de curso intensivo de Algoritmos (DCC119), Laboratório de Programação (DCC120) e Orientação a Objetos (DCC025) em 2022.4.** Foi proposto que o Departamento ofereça as disciplinas Algoritmos (DCC119), Laboratório de Programação (DCC120) e Orientação a Objetos (DCC025) de forma intensiva, no que seria o período de férias. Serão ofertadas 120 vagas para cada disciplina (no caso da DCC120, serão duas turmas de 60 cada), mas espera-se ter no máximo 100 alunos. Essas disciplinas possuem grande demanda, de modo que o curso intensivo ajudaria na questão da fila de alunos que necessitam delas para avançar nos seus cursos. Os horários de cada disciplina ainda serão discutidos. Foi solicitado ao representante discente Rafael que o DA conversasse com os alunos para verificar o interesse dos mesmos, a disponibilidade, os melhores horários. As aulas serão ministradas pelos professores Joventino (Algoritmos), Alessandra e Edmar (Laboratório de Programação), e Ronney (Orientação a Objetos). O item foi então colocado em votação. Votação: Aprovado por unanimidade. **15. Assuntos gerais.** O professor Igor informou que em breve os professores receberiam um e-mail a respeito do RIT. O professor Edmar lembrou que estava aberta a votação para eleição da Licenciatura em Computação, que ficaria aberta até o dia 19, e que apesar de ser chapa única, era importante que votassem. A chapa era composta pelas professoras Liamara (Coordenadora) e Regina (Vice-coordenadora). Foi informado ainda que a secretaria ficaria fechada na semana do dia 26 a 30 de dezembro, por conta do recesso de final de ano. O professor Edmar informou que por conta do afastamento do professor Fabrício, atual coordenador do curso de Ciência da Computação Integral, será necessário sua renúncia do cargo. Portanto, o vice-coordenador, professor Gheiph, irá assumir o cargo de coordenador até o final do mandato - 30/09/2023. Segundo a Progepe, não há necessidade de nova eleição antes do fim do atual mandato da coordenação. Ainda segundo a Progepe, havendo a necessidade do professor Gleiph se ausentar (férias, por exemplo), a chefia pode indicar um coordenador temporário. Por fim, foi informado que os professores Joventino e Ronney estavam utilizando salas provisórias, e que em janeiro haveria um novo processo de realocação e trocas, seguindo o procedimento padrão de quando há salas disponíveis. **16. Comunicados gerais.** Não havendo nada mais a tratar, o presidente deu a reunião por encerrada e eu, Jessyka Gonçalves de Oliveira, lavei a presente ata a partir da gravação em

áudio e de anotações e que, após aprovada em reunião departamental, será disponibilizada para assinatura via SEI a todos os membros da Assembleia.

Juiz de Fora, 16 de dezembro de 2022

---

Jessyka Gonçalves de Oliveira