



UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
REITORIA - DIRAV - Comissão Própria de Avaliação

ATA DA 120ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA)

REUNIÃO Nº 10/2021

Às quatorze horas do dia dez de setembro de dois mil e vinte e um, por meio do aplicativo Google Meet, realizou-se remotamente a centésima vigésima reunião da CPA, reunião nº 10/2021, em caráter ordinário, com a presença dos seguintes membros: os representantes do corpo docente, professores Alexandre Haruiti Anzai e Pâmela Souza Almeida Silva Gerheim; a representante da Educação Básica, prof^a. Ana Maria Bastos Firmino; a representante da Administração Superior, prof^a. Michèle Cristina Resende Farage; o representante da CSPA, prof. Fernando Eustáquio de Matos Júnior; o representante da Sociedade Civil, Sílvio Rogério Fernandes. Para registro, foram justificadas as ausências da representante docente, prof^a. Cláudia Rodrigues Castro, da representante do corpo técnico-administrativo, Sônia Maria Ferreira Azalim, da representante da Sociedade Civil Organizada, Maria Angélica Arantes de Aguiar Abreu, e do representante discente, Orlando Luiz de Oliveira Júnior. **ORDEM DO DIA. I.1 Aprovação das atas das reuniões realizadas em 20 de agosto e em 30 de agosto de 2021** – Colocadas em votação, as atas foram aprovadas por unanimidade. **I.2 Apreciação do Plano de Ação para o triênio 2021 a 2023.** O Vice-Presidente recordou que, na última reunião, foi formado um grupo para elaborar o plano de ação para as atividades a serem desenvolvidas no triênio; em sua composição estavam os professores Fernando, Ana Maria, Cláudia e Laura e o representante da sociedade civil, Sílvio. O Presidente passou a palavra para o prof. Fernando para que ele apresentasse o resultado desenvolvido pelo grupo. O prof. Fernando explicou que inicialmente houve uma contextualização, na qual os membros lembraram as etapas da avaliação institucional, que é baseada em cinco eixos com dez dimensões, cada uma representando um campo a ser avaliado. O prof. Fernando esclareceu que, pelo fato de a CPA possuir poucos membros, foram propostas apenas três etapas na metodologia: (i) preparação, (ii) desenvolvimento e (iii) consolidação. A etapa I envolve o planejamento das ações e a sensibilização da comunidade acadêmica, referindo-se sempre ao eixo avaliado em questão. Na etapa II, será feita a elaboração do questionário, sua aplicação, coleta, análise e interpretação dos dados e a elaboração do Relatório; além de conter também sugestões de melhoria para administração da Universidade. Por fim, a etapa III consiste na divulgação e na meta-avaliação, que é um processo crítico de autoavaliação da CPA e de possíveis melhorias para o próximo ano do ciclo avaliativo. Assim, a distribuição dos eixos ocorrerá da seguinte maneira: em 2021 será trabalhado apenas o Eixo 4: Políticas de Gestão (Dimensão 5: Políticas de pessoas, Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição e Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira), devido ao curto prazo de tempo e ao contexto de ensino remoto emergencial. Em 2022, a proposta é operar com o Eixo 2: Desenvolvimento Institucional (Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional e Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição) e Eixo 3: Políticas Acadêmicas (Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão, Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade, e Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes). E no último ano, 2023, o objetivo é focar no Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional (Dimensão 8: Planejamento e Avaliação) e Eixo 5: Infraestrutura Física (Dimensão 7: Infraestrutura Física). O prof. Fernando esboçou a ideia da criação de cinco subgrupos, que poderiam variar conforme cada eixo avaliado: (i) subgrupo planejamento e elaboração do instrumento de avaliação, (ii) subgrupo sensibilização, (iii) subgrupo coleta e análise dos dados, (iv) subgrupo elaboração do relatório e divulgação dos resultados e (v) subgrupo meta-avaliação. O prof. Fernando ressaltou que o propósito é coletar dados do relatório de consulta acadêmica e de consulta aos setores, de maneira que sejam obtidas mais informações. A prof^a. Michèle parabenizou e agradeceu o GT pela proposta, porém considerou inviável a substituição gradativa das informações que são fornecidas pelos setores da gestão pelas impressões que irão ser coletadas no meio acadêmico; para a professora, é indispensável que haja

coleta dos dados institucionais e de impressões, para possível confronto do que é informado como ação e do que é realmente percebido pela comunidade acadêmica. O prof. Fernando concordou, haja vista que algumas informações realmente precisam ser oferecidas pelos setores; sua ideia seria substituir apenas as avaliações em que o setor faz o julgamento de metas e não aquelas em que são apresentados os dados sem análise. O representante da sociedade civil, Sílvio, concordou com a prof^a. Michèle e comentou que analisou as avaliações do curso de Engenharia Civil, em que foi possível observar divergências significativas entre as percepções de alunos e coordenadores. O prof. Fernando questionou a possibilidade de incluir no questionário perguntas específicas aos gestores; entretanto, também manifestou certa preocupação em relação ao volume de informações, pelo fato de a CPA possuir poucos membros. A prof^a. Michèle acrescentou que a metodologia da proposta é bastante apropriada e que irá ser facilitada com o novo PDI, porém destacou que a avaliação de 2021 ainda terá como base o PDI de 2021. A prof^a. Pâmela parabenizou o GT pelo trabalho e enfatizou a importância de uma redação sobre o projeto de autoavaliação apresentado pelo prof. Fernando. A prof^a. Pâmela completou que é necessário haver uma diversidade de fontes para enriquecer o relatório, e que deve ser feito o ajuste dos diferentes instrumentos conforme o perfil do respondente dentro do eixo em questão. O Vice-Presidente concordou com a prof^a. Pâmela sobre redigir um texto, visto que este servirá como meio de consulta para a comunidade acadêmica acompanhar a aplicação do instrumento e como histórico para as futuras gestões. A prof^a. Michèle também concordou com a prof^a. Pâmela e considerou que é pertinente elaborar um cronograma específico e detalhado para cada tarefa. O Vice-Presidente colocou em regime de votação a Proposta para o Ciclo Avaliativo 2021-2023, a qual foi aprovada por unanimidade. A prof^a. Pâmela opinou que é oportuno pensar em um cronograma específico e na divisão das equipes, para que então haja a continuidade do trabalho, uma vez que há pouco tempo restante. O Vice-Presidente propôs a formação dos subgrupos. A prof^a. Michèle questionou se o subgrupo de sensibilização se confundiria com a atual subcomissão de divulgação. O prof. Fernando manifestou-se favorável à ideia de que esta subcomissão forme o subgrupo de sensibilização, dado que já possui engajamento nos trabalhos em redes sociais. A subcomissão em questão é formada pelas professoras Pâmela, Laura e Cláudia, e pelo representante discente, Orlando. A prof^a. Pâmela concordou com o prof. Fernando e disse que a divulgação dos resultados também poderia ser competência da subcomissão. A prof^a. Ana Maria a sugestão de unir o subgrupo de sensibilização com o subgrupo de divulgação dos resultados. A prof^a. Michèle propôs que o subgrupo de coleta e análise dos dados e o subgrupo de elaboração do relatório fossem unidos. A prof^a. Ana Maria discordou, argumentando que são etapas bastante trabalhosas e que demandariam mais pessoas. O prof. Fernando sugeriu que o subgrupo de meta-avaliação seja ser composto por todos os membros da CPA. Para a prof^a. Pâmela, a elaboração do relatório deve ser um trabalho conjunto também ou, pelo menos, envolver a maior parte dos membros. Após as discussões, estabeleceu-se que serão formados quatro subgrupos, a saber: (i) planejamento e elaboração do instrumento de avaliação - composto pelos professores **Ana Maria, Fernando e Michèle**, e pelo representante da sociedade civil, Sílvio; (ii) sensibilização e divulgação dos resultados - composto pelas professoras Pâmela, Laura e Cláudia, e pelo representante discente; Orlando; (iii) coleta e análise de dados e elaboração de relatório – a definir; e (iv) meta-avaliação - com a participação de todos os membros. O Vice-Presidente propôs a definição do cronograma na presente reunião e que, na próxima reunião, definam-se os integrantes dos subgrupos de coleta, análise e elaboração do Relatório. A prof^a. Pâmela sugeriu, em um primeiro momento, a colaboração mútua do subgrupo de sensibilização e divulgação e do subgrupo de planejamento na aplicação do piloto, até 15 de outubro. O Vice-Presidente propôs iniciar os dois testes em paralelo (instrumento dos setores e questionário para comunidade), em 15 de outubro, e encerrar antes o dos setores (15 dias); deixando o teste para a comunidade acadêmica por um período de tempo mais longo (30 dias) enquanto se analisa o teste dos setores. A prof^a. Pâmela disse que é melhor focar no instrumento de avaliação do Eixo 4 e posteriormente ponderar sobre os dados recolhidos pelos setores. A prof^a. Ana Maria apoiou a prof^a. Pâmela e sugeriu que, primeiramente, sejam reservados 15 dias para testagem do instrumento, e que depois sejam feitos ajustes e correções para que se consiga fazer a coleta. A prof^a. Pâmela recomendou que até 15 de outubro o subgrupo de planejamento elabore o instrumento, para que a equipe de sensibilização defina a população teste e faça a sensibilização, coletando as impressões e direcionando para o subgrupo de planejamento realizar os ajustes; uma vez ajustado o instrumento, este poderá ser aplicado para a população em geral. O Vice-Presidente confirmou que, desse modo, a análise dos dados seria feita no final de dezembro e início de janeiro, quando chegariam os dados referentes aos setores. O representante da sociedade civil, Sílvio,

sugeri a definição de datas fixas no cronograma. A prof^a. Ana Maria propôs um prazo para aplicação do piloto de 15 a 30 de outubro, paralelamente à sensibilização. A prof^a. Pâmela orientou que sejam evitadas questões abertas no questionário, visto que demandam análises mais complexas. Considerações feitas e analisadas, foram aprovadas as seguintes datas: elaboração do instrumento- até 15 de outubro de 2021; sensibilização – de 15 de outubro a 15 de novembro de 2021; aplicação – de 15 de novembro a 15 de dezembro de 2021; e análise de dados – de 15 de dezembro de 2021 a 15 de janeiro de 2022. II. **Assuntos gerais.** A prof^a. Pâmela pediu a palavra para fazer uma atualização sobre o trabalho da subcomissão de divulgação em relação ao logotipo da CPA, que atualmente consiste em um detetive segurando uma lupa. O contato com o setor de design da UFJF revelou que não é usual a elaboração institucional de um logotipo para comissão ou setor interno, por isso é recomendada a utilização de assinaturas comuns. A prof^a. Pâmela comunicou que recebeu três modelos de assinatura, as quais são compostas pelo nome da Comissão e com as opções de letras nas cores cinza, preta ou branca; é indicado que, preferencialmente, adotem escrita em cinza. A prof^a. Ana Maria solicitou a imagem e a prof^a. Pâmela disse que irá pedir à TAE Sônia para encaminhar a todos os membros por e-mail. O Vice-Presidente comunicou que a TAE Ana Paula, (DiAvi), está preparando um material de ensino sobre como utilizar o Trello, ferramenta de organização colaborativa. O Vice-Presidente também transmitiu a mensagem da TAE Sônia incentivando os membros da comissão para que entrem nos grupos de trabalho do PDI, caso seja possível. Por fim, o Vice-Presidente informou que a TAE Sônia já está atuando na formatação do Regimento, o qual contém o mesmo texto aprovado na reunião extraordinária e enviado por e-mail. Não havendo nada mais a tratar, o Vice-Presidente agradeceu a todos pela presença e encerrou a reunião. Eu, Luísa de Paula Ribeiro, redigi esta ata, que é por mim assinada e pelos demais presentes. Juiz de Fora, 30 de setembro de 2021.



Documento assinado eletronicamente por **Pamela Souza Almeida Silva Gerheim, Professor(a)**, em 11/11/2021, às 14:43, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Luísa de Paula Ribeiro, Usuário Externo**, em 18/11/2021, às 11:43, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Sílvio Rogério Fernandes, Usuário Externo**, em 19/11/2021, às 11:32, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Alexandre Haruiti Anzai, Professor(a)**, em 26/11/2021, às 12:00, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Michele Cristina Resende Farage, Professor(a)**, em 04/02/2022, às 09:57, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Ana Maria Bastos Firmino, Professor(a)**, em 04/02/2022, às 10:13, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Fernando Eustáquio de Matos Junior, Professor(a)**, em 07/02/2022, às 12:02, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).

A autenticidade deste documento pode ser conferida no Portal do SEI-Uffj (www2.ufjf.br/SEI) através do ícone Conferência de Documentos, informando o código verificador **0566956** e o código CRC



E73B752A.

Referência: Processo nº 23071.922891/2021-05

SEI nº 0566956