


ATA da 71ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
(CPA) - 01/2017

1 Às quinze horas do dia dezesseis de março de dois mil e dezessete, na Sala de Reuniões da  
2 Universidade Federal de Juiz de Fora, realizou-se a septuagésima primeira reunião ordinária da  
3 Comissão Própria de Avaliação (CPA), com a presença dos seguintes membros: o Presidente,  
4 prof. Alexandre Haruiti Anzai, o Vice-Presidente, TAE Márcio Roberto Lima Sá Fortes, os  
5 representantes docentes Ângela Mara de Oliveira Fernandes, Margareth Conceição Pereira e  
6 Carlos Alberto Mourão Junior, os representantes dos TAEs Ana Paula Figueiredo Guedes  
7 Delage - também servidora da Diretoria de Avaliação Institucional, Lia Soares Salermo, Otávio  
8 Joarez Abreu Bittencourt, Pedro Henrique Oliveira Cuco e os representantes dos discentes de  
9 graduação Laura Matos Vasconcellos e Pedro Henrique Sá de Abreu. O Presidente iniciou a  
10 reunião destacando o primeiro item da pauta – aprovação da ata da reunião anterior –,  
11 encaminhada por e-mail para que os membros fizessem leitura prévia e aprovação nesta data.  
12 A TAE Ana Paula, atualmente responsável pela redação das atas, questionou aos presentes se  
13 todos concordavam em manter o fluxo de comunicação adotado, qual seja, enviar a ata  
14 preliminar para revisão do Presidente da CPA antes de repassá-la ao grupo. Justificou que o  
15 objetivo é obter uma segunda opinião sobre o relato elaborado. O Presidente complementou  
16 que a revisão e a sugestão de correções devem ser feitas por todos, uma vez que se exige a  
17 assinatura do documento, prova de concordância do que está escrito. Como não houve  
18 objeções, o Presidente confirmou a aprovação da ata, solicitando a assinatura dos presentes  
19 na ocasião. Dando continuidade à pauta, declarou o segundo item proposto: apreciação da  
20 versão preliminar do relatório de avaliação institucional parcial de 2016. O TAE Pedro  
21 questionou o recebimento de uma versão preliminar do texto dois dias antes da reunião. A TAE  
22 Ana Paula esclareceu que foi definido à época que haveria a compilação dos relatórios em um  
23 documento único para dar coesão e padronização às respostas, além de facilitar o trabalho de  
24 análise e edição. Disse que houve atraso na entrega dos formulários por parte dos setores, o  
25 que influenciou na entrega tardia da versão preliminar. O TAE Pedro perguntou se houve  
26 pedidos de retificação do material enviado. A TAE Ana Paula respondeu que dois setores –  
27 *Progepe* e *Biblioteca Central* - não conseguiram finalizar o relato institucional no formulário, por  
28 causa do limite de tamanho disponibilizado pela plataforma utilizada (Google Forms), e  
29 encaminharam as respostas em documento-texto; e a *Proex* solicitou desconsiderar o relato  
30 incluído no formulário, enviando o conteúdo substituto via e-mail. O TAE Pedro propôs que esta  
31 etapa de compilação seja dividida entre os membros da Comissão numa próxima oportunidade,  
32 para não sobrecarregar ninguém, inclusive porque a Diretoria de Avaliação – que realizou a  
33 compilação – tem cumprido uma série de compromissos e avaliações externas. Reforçou  
34 também que, anteriormente, os membros recebiam convites para participação nestes casos. A  
35 TAE Ana Paula disse que, como as avaliações já agendadas em 2017 são de cursos novos  
36 oferecidos em Governador Valadares e a CSPA ainda está se consolidando (vide a primeira ata  
37 encaminhada em fevereiro com a eleição da prof<sup>a</sup> Juliana Gonçalves como coordenadora da  
38 equipe), a prof<sup>a</sup> Michèle optou por estar presente nas reuniões, pelo menos neste início. E,  
39 ainda, mencionou que haverá mais avaliações no *campus* de GV – abril e maio –, e a avaliação  
40 do curso de Medicina, *campus* Juiz de Fora, em agosto. A TAE Ana Paula explicou, também,  
41 que a compilação ficou restrita aos demais membros, tendo em vista a adoção da plataforma

  
MST  
Alves

**ATA da 71ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**(CPA) - 01/2017**

42 Latex para a formatação do documento. O Presidente complementou que as revisões  
43 sugeridas serão incluídas por ele no programa citado. O TAE Pedro contou que, na gestão  
44 anterior da CPA, dividiam-se os formulários entre as equipes e, quando alguma delas não  
45 cumpria o prazo definido, o presidente e a Diretoria de Avaliação Institucional realizavam a  
46 tarefa, de forma a finalizar o relatório dentro do prazo, embora isso não ocorresse com  
47 frequência. Sugeriu que, face ao curto tempo, os membros fizessem o mesmo, e destacou que  
48 a antiga Secretaria de Avaliação (Seavi) repassava orientações sobre o padrão e tópicos para  
49 seguirem na elaboração do conteúdo final. A profª Margareth evidenciou que, pela  
50 in experiência da equipe (formada há poucos meses apenas), seria interessante trabalhar com o  
51 que já foi realizado e propor outras ações no próximo processo de elaboração do relatório. A  
52 TAE Ana Paula lembrou que este é um relatório parcial e repassou as explicações que a profª  
53 Michèle solicitara compartilhar: a versão apresentada era a compilação dos relatórios enviados  
54 e a demora ocorreu por alguns motivos, dentre eles, o não cumprimento dos prazos dados aos  
55 setores, bem como outras atividades e compromissos assumidos; a TAE contou que alguns  
56 setores não cumpriram os prazos definidos (1º prazo, dia 23 de janeiro, e a prorrogação para o  
57 dia 6 de fevereiro, encaminhando o conteúdo somente em 28 de fevereiro). Retornando às  
58 informações da profª Michèle, citou que não receberam um relatório único do CEAD, mas sete  
59 relatórios respondidos por cada coordenador de cursos à distância e, por isso, estes não foram  
60 incluídos nesta versão preliminar. A TAE destacou que a Diavi fez contato com o CEAD  
61 explicando o caráter da solicitação e que qualquer outra opção de resposta deveria ser  
62 comunicada por e-mail para análise da CPA. Finalizou que seria preciso uma decisão da  
63 Comissão sobre essa situação e a adoção de alguma metodologia para analisar esses sete  
64 formulários, se houver a concordância em considerá-los para o RAAI 2016. A profª Margareth  
65 explicou que gostaria de conversar com a diretora, profª Andreia, sobre o relatório do Colégio  
66 de Aplicação João XXIII, pois o formulário foi respondido num mês conturbado e, após ter  
67 acesso ao relatório, verificou que as respostas foram dadas aquém das discussões e vivências  
68 reais da Unidade. A profª Margareth declarou que gostaria de se reunir com a gestora para  
69 repensar as respostas e questionou se valeria a pena fazer isto neste momento e para este  
70 relatório. O Presidente respondeu que o primeiro empecilho seria o tempo curto para finalizar o  
71 relatório. O TAE Pedro questionou se todos haviam mandado os relatórios, e a TAE Ana Paula  
72 disse que sim, destacando que Governador Valadares respondeu de forma rápida,  
73 diferentemente de setores da UFJF que demoraram para enviar as respostas. Também  
74 evidenciou a decisão do setor Gabinete do Reitor em não responder aos formulários  
75 encaminhados, uma vez que julgou mais interessante que as unidades responsáveis pelos  
76 assuntos avaliados o fizessem. A profª Margareth indagou o que seria necessário fazer  
77 inicialmente. O Presidente explicou que era preciso revisar o texto do relatório, questionando se  
78 os presentes concordavam em dividir por dimensão, considerando a familiaridade de cada um  
79 com os assuntos, e analisassem a alteração do texto da versão preliminar. A TAE Ana Paula  
80 citou que já havia correções verificadas, como a falta da dimensão 10 no quadro à folha 12. O  
81 TAE Pedro questionou o prazo final para envio do relatório final no sistema e-Mec, recebendo  
82 como resposta a data de 31 de março. Iniciou-se a discussão sobre a metodologia a ser

124

@

715F

APAD

**ATA da 71ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**(CPA) - 01/2017**

83 adotada nessa etapa e optou-se por definir grupos de análise para cada dimensão; cada grupo  
84 fará a leitura da parte correspondente no relatório preliminar e confrontará com o formulário  
85 enviado pelos setores sobre o assunto, encaminhando por e-mail as sugestões e correções  
86 necessárias; posteriormente será marcada a reunião para aprovação das alterações, uma vez  
87 que haveria pouco tempo para agendar uma terceira reunião até o prazo final. O TAE Pedro  
88 sugeriu que as assinaturas dos membros sejam coletadas não só na reunião a ser agendada,  
89 mas à medida em que os membros forem aprovando o texto, num processo de reunião  
90 contínua, para que não haja dificuldade de quórum no dia da reunião de aprovação. O TAE  
91 Pedro, também, destacou que é fundamental informar no relatório situações em que  
92 determinado setor não tenha respondido de forma satisfatória às questões propostas, para que  
93 a CPA não carregue o ônus de respostas não dadas. Sobre os relatórios do CEAD, sugeriu não  
94 decidir naquele momento, aguardando que algum membro analise essa parte e informe o que  
95 pode ser feito; se necessário, coloca-se no texto final que o setor não respondeu conforme  
96 solicitado. Feitas tais colocações, a divisão foi realizada com a leitura das Dimensões descritas  
97 na Lei Sinaes, seguindo também a tabela da versão preliminar à fl. 12: Eixo 1 Dimensão 8:  
98 Planejamento e Avaliação, respondido pela Diretoria de Avaliação: TAE Pedro Cuco; Eixo 2  
99 Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional, respondido pela Propof:  
100 discente Laura; Eixo 2 Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição, respondido pela  
101 Proae, HU, Faculdade de Odontologia, Procult, Coord. Sustentabilidade (Proinfra), Diaf, Critt e  
102 DRI – prof. Carlos Mourão e a discente Gabrielly, por sugestão do discente Pedro, titular da  
103 vaga; Eixo 3 Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão, respondido por  
104 CEAD, Proex, Prograd, Propp – dois formulários, um para Pesquisa e um para Pós-graduação;  
105 TAE Márcio, prof<sup>a</sup> Margareth e prof<sup>a</sup> Ângela (focando no João XXIII); Eixo 3 Dimensão 4:  
106 Comunicação com a Sociedade, respondido pela Imagem e Propp/Editora UFJF - TAEs Otávio  
107 e Ana Paula; Eixo 3 Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes, respondido por Diaf,  
108 DRI, Proae e Prograd - discente Laura; Eixo 4 Dimensão 5: Políticas de Pessoal, respondido  
109 por Progepe e CPPD: TAE Márcio e Presidente da CPA; Dimensão 6: Organização e Gestão  
110 da Instituição e Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira, respondidos pela Propof – Pedro  
111 Cuco (nas duas) e Ana Paula (na dimensão 10); Eixo 5 - Dimensão 7: Infraestrutura Física,  
112 respondida por Campus GV, Proinfra, Biblioteca Central, CGCO (estrutura organizacional de  
113 informações) – Lia. Houve debate, também, sobre a possibilidade de inclusão de novas  
114 informações no relatório. A TAE Lia questionou se pessoas inseridas nos setores, como, por  
115 exemplo, as professoras do João XXIII, poderiam acrescentar novos dados e, caso  
116 encontrassem informações no formulário do setor não disponíveis na versão preliminar  
117 enviada, se poderiam incluí-las no texto final; o TAE Pedro aproveitou para indagar se haveria  
118 tempo de pedir esclarecimentos e retificações dos setores. O Presidente orientou que os  
119 presentes tivessem cautela para não alterar o conteúdo enviado via formulário. A TAE Ana  
120 Paula reforçou que este relatório é parcial e não exige análise aprofundada, mas a CPA precisa  
121 avaliar o material enviado para compor o texto final. O TAE Pedro comentou que a dificuldade  
122 encontrada é causada, de certa forma, pela metodologia atual, cuja proposta é fazer o relatório  
123 somente com base nos relatórios de gestão, e que a saída seria ter o questionário de avaliação

BRX



115F

  
APROD

**ATA da 71ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**(CPA) - 01/2017**

124 aplicável a todos os envolvidos nos processos da Universidade. A TAE Ana Paula acrescentou  
125 que as tabelas informadas na apresentação do documento estão sendo finalizadas pela Diavi,  
126 pois foi necessário pedir alguns dados ao CGCO, à Cdara e à Progepe. O TAE Márcio  
127 questionou se foi solicitado à Comissão Interna de Supervisão (CIS) responder um dos  
128 questionários, sobre desenvolvimento de pessoal, recebendo a negativa da TAE Ana Paula, e a  
129 justificativa de que somente órgãos da gestão foram considerados para este ano. O TAE  
130 Márcio sugeriu a inclusão da CIS para participar do próximo relatório, fornecendo dados. O  
131 TAE Pedro questionou se as informações referentes à GV estariam num relatório à parte,  
132 conforme ocorreu no relatório de 2015. A TAE Ana Paula respondeu que não, pois as  
133 informações estavam inseridas no relatório preliminar, na dimensão relacionada à  
134 Infraestrutura. O Presidente reforçou que não seria solicitado um texto próprio da CSPA, haja  
135 vista o pouco tempo de composição do grupo e não ter havido qualquer treinamento até esta  
136 data. A TAE Ana Paula disse que a CSPA vai contribuir com a análise da versão preliminar e  
137 sugeriu que se incluía no relatório um conteúdo produzido pela Comissão dizendo o que foi  
138 implementado em 2016 com base nas colocações do RAAI 2015, documento este já solicitado  
139 à coordenadora da CSPA para apresentação nas avaliações in loco do INEP. A TAE Lia  
140 compartilhou a ideia que teve, para melhor entendimento, de acrescentar na numeração do  
141 índice a notação 3.E1.D8 destacando que tal item refere-se ao Eixo 1 Dimensão 8, o que  
142 facilitaria visualmente a localização de cada conteúdo específico. Todos concordaram e a TAE  
143 Ana Paula pediu que esta e outras sugestões de alteração na estrutura do documento fossem  
144 encaminhadas por e-mail, e o Presidente reforçou que fará os acertos no arquivo. Questionou-  
145 se sobre a necessidade de validar tais sugestões em votação, mas concluiu-se que não haverá  
146 tempo hábil para esses detalhes, que terão o intuito de facilitar a leitura. Sobre os prazos, após  
147 breve discussão, definiram-se a data de entrega das análises e sugestões no dia 23 de março,  
148 via e-mail, quatro dias para as correções no documento e uma reunião presencial para  
149 aprovação no dia 29 de março de 2017, às 15h30. Até o dia 23 de março, portanto, as  
150 comissões trabalharão separadamente, tendo mais uma semana pra finalizar e aprovar o  
151 relatório final. O Presidente questionou se há demora no envio do relatório para o responsável  
152 que vai inseri-lo no sistema e-MEC. A TAE Ana Paula respondeu negativamente, pois o  
153 Procurador Institucional, Fábio Ribeiro, está disponível para essas demandas e a Diretoria de  
154 Avaliação pode deixá-lo avisado dias antes. A TAE aproveitou a fala para propor que cada  
155 grupo elabore, ao menos, um documento relatando o que sugeriu de alteração sobre o trabalho  
156 de análise, para possíveis esclarecimentos, se necessários. Também disse que enviará por e-  
157 mail a lista da divisão realizada na reunião e a dimensão correspondente. Nada mais havendo,  
158 o Presidente encerrou a reunião. Eu, Ana Paula Figueiredo Guedes Delage, redigi esta ata, que  
159 é por mim assinada e pelos demais presentes. Juiz de Fora, 23 de março de 2017.

*Ana Paula Figueiredo Guedes Delage*

*Ana Paula Figueiredo Guedes Delage*

*[Handwritten signature]*

*[Large handwritten signature]*

*[Handwritten mark]*