

ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA DO EGRÉGIO CONSELHO SUPERIOR DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA, REALIZADA NO DIA 31 DE AGOSTO DE 2010, ÀS 15 HORAS, NA SALA DO CONSELHO SUPERIOR, NO MUSEU DE ARTE MODERNA MURILO MENDES. x

Aos trinta e um dias do mês de agosto do ano de dois mil e dez, às quinze horas, na Sala do Conselho Superior, no Museu de Arte Moderna Murilo Mendes, regimentalmente convocado, sob a Presidência do Vice-Reitor, Prof. Dr. José Luiz Rezende Pereira e com as presenças dos Conselheiros: Alexandre Zanini, Ana Paula Ferreira, André Luiz de Lima Cabral, Antônio Márcio Resende do Carmo, Diva Chaves Sarmento, Edimar José de Oliveira, Edimilson de Almeida Pereira, Fernando Salgueiro Perobelli, Flávio Henrique Silva Ferreira, Gessilene Zigler Foine, Girlene Alves da Silva, Helton Geraldo Magalhães, Hélio Antônio da Silva, Hylo Nader de A.Salles, Janemar Melandre da Silva, João Batista Picinini Teixeira, Joaquim Ferreira de Souza, José Farias Lima, José Geraldo Neto de Faria, José Luiz Lacerda, José Luiz Rezende Pereira, Júlio Maria Fonseca Chebli, Lúlian Pinto da Silva, Lourival Batista de Oliveira Júnior, Luiz Carlos Ferreira de Andrade, Márcia Aparecida de Paula e Souza, Marcus Vinícius David, Maria dos Remédios Pereira da Silva, Marise Pimentel Mendes, Marta Tavares d'Agosto, Nilson Fontes de Oliveira, Ricardo Bonfante, Ricardo Cristófar, Rodrigo de Souza Filho, Rubens de Oliveira, Sebastião Luiz de Aquino Girardi realizou-se mais uma reunião do egrégio Conselho Superior da Universidade Federal de Juiz de Fora. Havendo número legal, o Senhor Presidente iniciou a reunião submetendo a discussão da ata da reunião dos dias 26/05/2010, sendo a mesma aprovada por maioria com uma abstenção. Em seguida passou ao item **II – Comunicado da Presidência**. O Senhor Presidente justificou a ausência do Magnífico Reitor da UFJF que se encontra em Brasília, na reunião da Andifes e dos Conselheiros: Edna Ribeiro Hernandez Martin, Maria Lúcia de Castro Polisseni, Lúcio Guedes Barra, Raul Francisco Magalhães e Vanderli Fava de Oliveira. Na sequência iniciou a discussão do item **III – ORDEM DO DIA: 01 - Processo nº 23071.009613/2010-54 – Programa CRI/UFJF de Bolsas de Intercâmbio Internacional. Relator: Conselheiro Eduardo Magrone**. O Presidente do Conselho justificou que o relator está participando de uma defesa de tese e solicitou ao **Conselheiro Alexandre Zanini** que procedesse ao relato, sendo feita a leitura do parecer que aprova a criação do Programa. O assunto foi colocado em discussão e o **Conselheiro Rubens de Oliveira** diz que no seu ponto de vista o estudante não pode ser reprovado por infrequência em nenhuma disciplina, pois isso demonstra desinteresse. Diz entender que faltou uma maior abordagem desse tema por parte do relator. O **Conselheiro Alexandre Zanini** lembrou que essa discussão foi feita na reunião anterior do Conselho Superior e o que ocorria era um erro de redação nesse ponto e que daria uma interpretação dúbia. Mas entendeu que havia tido consenso desse Conselho que não poderia ter reprovação em nenhuma disciplina por infrequência. E concluiu dizendo que cabe ao Conselho deliberar nessa reunião esse item e incluir no parecer do relator. Não havendo mais inscritos o Senhor Presidente submeteu a votação o parecer do relator acrescentando que “o estudante não pode ser reprovado em nenhuma disciplina por infrequência”. A matéria foi aprovada por maioria com uma abstenção. Em seguida passou a discutir o próximo item **02 – Processo Nº. 23071.013355/2010-19 – Proposta para alocação de vagas docentes de Ensino a Distância – Relatora: Conselheiro Gislene Foine**. A palavra foi dada a relatora que informou que o Professor Flávio Takakura participou da Comissão como Assessor Técnico já que ele é o Coordenador do CEAD/UFJF. Solicitou ao Senhor Presidente autorização para que o Prof. Flávio Takakura

1 participasse dessa parte da reunião para ajudar nos questionamentos que possam
2 surgir. Colocado em votação foi aprovado por unanimidade à entrada no recinto do
3 Professor Flavio Takakura. A relatora esclareceu que foram feitas várias reuniões e
4 que a Comissão optou em fazer um modelo e já apresentar o resultado desse modelo,
5 porque existe uma exigüidade de prazo. Lembrou que esse Edital deve ser enviado
6 para publicação até o dia 22 de setembro do corrente. Mas ressaltou que esse não é
7 um modelo fechado e qualquer decisão tomada pelo Conselho, a Comissão tem como
8 rodar novamente o modelo. A seguir a relatora **Conselheira Gessilene Foine** fez a
9 leitura do relatório e fez uma apresentação dos dados contando com o apoio dos
10 Conselheiros: Rubens Oliveira, Marcos Chein e do Professor Flávio Takakura. O
11 Prof. Flávio informou que como assessor da Comissão nos critérios adotados para a
12 distribuição dessas vagas, esses critérios foram essencialmente o cômputo de carga
13 de trabalho por departamento que atuaria ofertando disciplinas na educação a
14 distância, sendo tirados os dados do sistema SIGA. Informou que as premissas que
15 foram trabalhadas para a alocação dessas vagas, foi que as vagas deveriam ser
16 alocadas considerando-se o trabalho executado por cada docente, a uma razão de dez
17 créditos por docente e por período. Além disso, diz que o total de vagas a ser
18 considerado para computar a força de trabalho docentes efetivos na UFJF, para atuar
19 nos cursos de graduação na modalidade de educação à distância, seria o total de
20 vagas alocadas pelo MEC para a UFJF devido à atuação da instituição em EAD, ou
21 seja, totalizam 34 (trinta e quatro) vagas. Ressaltou que já foram distribuídas
22 15(quinze) vagas e que restam distribuir hoje 19(dezenove) vagas. Lembrou que as
23 quinze vagas foram distribuídas aos seguintes departamentos: Ciências
24 Administrativas – 02 vagas, Ciências da Computação – 01 vaga, Educação – 04
25 vagas, Enfermagem Básica – 01 vaga, Física – 02 vagas, Matemática – 03 vagas,
26 Química – 02 vagas. Explicou então os parâmetros: 1) coeficiente de oferta do curso:
27 que é a razão entre o tempo de integralização e a periodicidade da oferta do curso; 2)
28 Coeficiente de ingresso: cálculo do número de estudantes que ingressaram nos
29 processos seletivos dos cursos. Esse coeficiente de ingresso é a média aritmética
30 dessas duas entradas dos alunos matriculados nesses dois processos seletivos. Outro
31 ponto considerado foi a creditação: a) disciplina creditada a razão de 15 (quinze)
32 horas aulas para cada crédito; b) estágios supervisionados creditação de 20 (vinte)
33 horas aulas para cada crédito. Os trabalhos de conclusão de curso e as monografias
34 não foram computados. Apresentou a tabela que apresentava o número de créditos
35 alocados para cada departamento que se manifestou favorável a participar desse
36 processo. O Professor Flávio Takakura explicou toda a tabela, informando que o
37 cômputo foi feito individualmente para cada desses Departamentos que ofertam ou
38 tem disciplinas que deveriam estar lotados em seus Departamentos. Ainda foi
39 considerado um período transitório nos cursos, que depois de regularizada a oferta
40 esses cursos entram em um regime permanente. Onde a variação do número de
41 disciplinas a ser ofertado passa a não existir mais com a regularidade da oferta. Para
42 finalizar falou a respeito das vagas residuais, que são as vagas a ser distribuído
43 resultante da sobra, depois de feito o arredondamento. Utilizamos a seguinte regra
44 matemática de arredondamento: departamento que tivesse a parte decimal até 0,49
45 seriam arredondados para baixo e departamentos com a parte decimal entre 0,50 e
46 0,99 seriam arredondados para cima. Após aplicarmos esse arredondamento foi
47 verificado que haviam sido distribuídos 18 (dezoito) professores e tínhamos uma
48 sobra residual de 01 (um) professor. Foi considerado para a distribuição desse
49 professor o departamento que apresentou o maior resíduo, e foi o Departamento de
50 Educação da Faculdade de Educação. Em seguida o **Presidente do Conselho** passou

1 a palavra a outro integrante da Comissão o **Conselheiro Rubens de Oliveira**, que
2 iniciou sua fala informando que a grande diferença dessa distribuição de vagas em
3 relação à distribuição de vagas anterior é que na ultima vez a vaga foi dividida por
4 curso. Ou seja, toda carga horária do curso era atribuído a um departamento, que
5 tivesse mais afinidade com aquele curso. A Comissão decidiu que as vagas por
6 departamento para ficar de acordo com Resolução, já aprovada nesse Conselho, que
7 os cursos à distância e presenciais tenham o mesmo tratamento. Frisou o conselheiro
8 que foi retirado do cômputo da força de trabalho, a carga ou força de trabalho que o
9 departamento já havia recebido. Ou seja, um departamento que anteriormente
10 recebeu 2(dois) professores, então deste computo total foi retirado à carga de créditos
11 que esses dois professores poderiam ministrar. Outro elemento que foi observado
12 pela Comissão é que foi analisado um período integral de curso, assim sendo foi
13 olhada a força de trabalho e a carga de trabalho que o departamento teria ao longo da
14 formatura de uma turma. Terminada as explicações por parte dos integrantes da
15 Comissão o Presidente do Conselho colocou o assunto em discussão. Manifestaram
16 os conselheiros: **1) Lourival Batista** elogiou o trabalho da Comissão por ter levado
17 em conta não só o número de créditos, mas também o número de alunos atendidos.
18 Entende que isso é um avanço, pois já a um longo discutimos para que seja levado
19 em consideração principalmente quem tem turmas grandes. Destacou outro ponto
20 interessante que foi o desconto do que já foi alocado, pois essa decisão vai ao sentido
21 da democratização dessas vagas. Informou que a Faculdade de Economia e de
22 Administração passou por um processo de separação. A Faculdade de Economia está
23 passando por um processo de reestruturação administrativa, e dentro dessa
24 reestruturação a Faculdade já vem trabalhando com os departamentos ANE e ECO
25 de maneira conjunta. No mês de agosto, antes da nossa decisão de participar desse
26 processo de alocação das vagas docentes, já havíamos encaminhado pedido de fusão
27 dos dois departamentos em um único departamento, conforme consta de ata. Então
28 por uma questão de justiça é que na rodagem do modelo solicito que sejam
29 computados os dois departamentos como sendo um único, porque é o que de fato
30 ocorre na Faculdade de Economia. Fazendo um aparte a Pró-Reitora de Recursos
31 Humanos, **Conselheira Gessilene Foine** diz que realmente o Professor Lourival
32 Batista havia conversado com ela e passado um e-mail fazendo o pedido que fora
33 relatado. Pediu desculpas aos integrantes da Comissão, pois como se esqueceu dessa
34 informação na redistribuição constou a Faculdade de Economia com os dois
35 departamentos. **O Presidente do Conselho** diz que em razão da exigüidade de tempo
36 solicita que seja rodado o modelo com essa alteração, ou seja, a Faculdade de
37 Economia com um único Departamento. A **Conselheira Marta D'Agosto** diz que há
38 uma vaga, que pertence a Faculdade de Educação, que é resultante do maior resíduo.
39 Com essa modificação devem-se somar os resíduos dos dois departamentos da
40 Faculdade de Economia o que resultaria em maior resíduo do que a Faculdade de
41 Educação. **O Professor Flávio Takakura** diz que a modelagem é trivial, desde que
42 os departamentos estejam nesta lista, pois só tem que somar no final a pontuação de
43 cada Departamento. Frisou se forem somente esses dois departamentos não há
44 dificuldades desde que o Conselho decida. **O Conselheiro Rubens de Oliveira** se
45 diz favorável a maior distribuição de vagas, mas ressaltou o rigor com que a
46 Comissão atuou durante todo o processo. Lembrou que o que não estava computado
47 no SIGA não foi considerado. Em seguida o **Presidente do Conselho** colocou em
48 votação a proposta de que os dois departamentos da Faculdade de Economia sejam
49 considerados como um único departamento na planilha de alocação de vagas de
50 professores do ensino a distância. Foi aprovada a proposta com cinco abstenções. O

1 Presidente do Conselho solicitou ao Professor Flávio Takakura que refizesse os
2 cálculos para se apresentar a tabela de distribuição de vagas que será votada por esse
3 Conselho. A **Conselheira Gessilene Foine** entende ser importante participar das
4 reuniões da CODEAD todos os Departamentos, embora eles não tenham cursos
5 vinculados a eles diretamente, que se dispusera a selecionar professores para
6 participar do Ensino a Distância. Concluiu que não é uma proposta, pois esse não foi
7 tema de discussão nas reuniões da CODEAD, mas entende ser fundamental a
8 participação das discussões da CODEAD. O **Conselheiro Rubens de Oliveira**
9 fazendo um aparte diz que a representação é por direção, então teriam que ser
10 chamados os Diretores o que teve a concordância da Conselheira Gessilene Foine. O
11 **Presidente do Conselho** passou em seguida a palavra ao **Professor Flávio**
12 **Takakura** para apresentar a nova planilha com a proposta aprovada pelo Conselho
13 Superior, que é a seguinte: Departamento de Física – 01 (uma) vaga; Departamento
14 de Química – 01 (uma) vaga; Departamento de Matemática – 03 (três) vagas;
15 Departamento de Computação – 04 (quatro) vagas; Departamento de Educação – 04
16 (quatro) vagas, Departamento de Administração – 03 (três) vagas; Departamento de
17 Estatística – 01 (uma) vaga; Departamento de Letras – 01(uma) vaga e Departamento
18 de Economia – 01 (uma) vaga. Dando seqüência o **Presidente do Conselho** colocou
19 em votação a proposta apresentada sendo aprovada por maioria. O **Conselheiro**
20 **Marcus David** deu seu testemunho como integrante da Comissão. Informou o
21 trabalho exaustivo da Comissão que realizou 07 (sete) reuniões longas e tensas para
22 chegarmos a um resultado final visando o melhor para a instituição. Diz que o ajuste
23 feito agora atenuou um dado que o preocupava, pois originalmente a Comissão
24 distribuiu as 19 (dezenove) vagas sendo alocadas 16(dezesseis) vagas em
25 departamentos que trabalhavam nos cursos de licenciaturas e apenas 03(três) vagas
26 em cursos de bacharelado. Entende que esse problema tem que ser discutido de uma
27 forma mais profunda, como também diz ser fundamental a participação dos
28 departamentos na Comissão para que eles assumam com tudo o que gera de
29 responsabilidade participar dos projetos de EAD. Em sua opinião entende que a
30 única forma de superarmos esses problemas é definir o modelo de alocação de vagas
31 que seja mais permanente na Universidade. Que as mudanças não sejam profundas
32 de uma alocação para a outra, porque isso impede que os departamentos tracem
33 políticas de longo prazo. Um Departamento para definir suas estratégias depende de
34 como a Universidade está alocando recurso. Pensa que está embutida nessa proposta
35 a necessidade de reuniões permanentes dessa Comissão e a sugestão da Conselheira
36 Gessilene Foine de aumentar a Comissão só traz benefícios, pois assim evitamos o
37 problema de tomarmos decisões em um curto espaço de tempo quando tivermos que
38 distribuir novas vagas de EAD. Fazendo uso da palavra o **Conselheiro Rubens de**
39 **Oliveira** concordou com a fala do Conselheiro Marcus David e solicitou que em
40 relação ao CEAD seja estruturado o Conselho Administrativo, pois seria mais um
41 Fórum para que o Ensino a Distância fosse discutido. Lembrou que o Conselho
42 Acadêmico do CEAD já está sendo estruturado, mas o mesmo não acontece com o
43 Conselho Administrativo. O **Professor Flávio Takakura, Diretor do CEAD**, frisou
44 que o pleito do Conselheiro Rubens de Oliveira é o desejo de todos, mas lembrou
45 que para composição do Conselho Administrativo é necessário a representação
46 discente e a eleição deve ser feita via SIGA e estamos implantando esse Conselho. A
47 outra questão é o término do primeiro mandato do Reitor Henrique Duque, e como
48 dois membros desse Conselho são cargos de confiança estamos esperando o
49 encerramento desse mandato e início do próximo para que o Conselho
50 Administrativo já comece a atuar com uma constituição que deve ter pelo menos

1 quatro anos. O próximo escrito foi a **Conselheira Gessilene Foine** que solicitou a
2 todos os diretores responsáveis pelos departamentos, que receberam vagas sejam
3 rápidos nos processos e encaminhe ao PRORH até o dia 08/09 do corrente. A
4 **Conselheira Girlene Alves** diz que como integrante da Comissão desde o primeiro
5 dia sabia que a unidade acadêmica a qual dirige não receberia nenhuma vaga.
6 Entende que a Comissão teve um papel fundamental que foi o de rediscutir o papel
7 do Ensino à Distância dentro da UFJF. Diz ainda que a Faculdade de Enfermagem se
8 sente tranqüila porque tivemos a possibilidade de corrigir uma distorção que nos
9 incomodava muito. Ou seja, incomodava a Faculdade de Enfermagem ter um curso
10 que saber escolar, educação em sociedade e tantas outras disciplinas que a
11 licenciatura presencial oferece estavam lotadas dentro do Departamento EBA. Temos
12 tranqüilidade que precisávamos discutir EAD departamentalizando efetivamente
13 essas disciplinas que acontecem no presencial. Concluindo dizendo que essa
14 Comissão deva continuar trabalhando para corrigir outros equívocos que percebemos
15 durante esse processo. Não havendo mais inscrito o Presidente do Conselho
16 agradeceu a presença do Professor Flávio Takakura e passou ao item **III – Assuntos**
17 **Gerais** fazendo as seguintes manifestações: a) Desejou as boas vindas aos
18 Conselheiros: Professor Rodrigo de Souza Filho, Diretor da Faculdade de Serviço
19 Social; a Professora Ana Paula Ferreira, na condição de Diretora do ICB; ao
20 Professor Hélio Antônio da Silva, Diretor da Faculdade de Engenharia; a Servidora
21 Maria dos Remédios da Silva Alencar, representante dos técnico-administrativos em
22 administração. b) Comunicou que o Conselheiro Marcos Chein, impossibilitado de
23 comparecer a presente reunião, solicitou a prorrogação por um período de 30(trinta)
24 dias o prazo da Comissão para reformulação da Resolução nº 23/2003 para concessão
25 da Medalha JK cujo para apresentação da Minuta se encerra no final do corrente mês.
26 Colocado em votação a proposta foi aprovada por unanimidade a prorrogação do
27 prazo por mais 30(trinta) dias. Em seguida manifestaram os seguintes conselheiros:
28 **1) José Farias, representante dos servidores técnico-administrativo em**
29 **educação** comunicou que o HU está em processo eleitoral para escolha do Diretor e
30 que o calendário de debates aprovado é o seguinte: dia 01 de setembro, às 09 horas -
31 HU Santa Catarina; dia 09 de setembro, às 09 horas – CCS; dia 13 de setembro, às
32 09horas – CAS; dia 15 de setembro, às 15 horas – HU Santa Catarina. A eleição
33 ocorrerá nos dias 20 e 21 de setembro do corrente. Solicitou a colaboração de todos
34 docentes, discentes, residentes e técnicos administrativos em educação para
35 comparecerem as urnas legitimando esse processo democrático. **2) Hyllo Nader,**
36 **representante discente** fez os seguintes comunicados: a) anunciou a abertura do
37 processo eleitoral para o DCE, estão abertas as inscrições de chapa e as eleições
38 ocorreram nos dias 15 e 16 de setembro do corrente; b) reclamou do Restaurante
39 Universitário quanto à qualidade da comida e os utensílios molhados, pratos e
40 bandejas. O Presidente do Conselho declarou que as medidas necessárias serão
41 tomadas. **3) Gessilene Foine** informou como Presidente da Comissão de estudo das
42 normas de ingresso de docentes, que os trabalhos em relação ao magistério superior
43 estão finalizando e ainda faltam trabalhar ensino básico, técnico e tecnológico nos
44 processos seletivos. Solicitou ao Conselho a prorrogação do prazo para a conclusão
45 dos trabalhos da Comissão por um período de 30(trinta) dias já que o prazo termina
46 hoje. Concluiu que o trabalho tem sido minucioso e que as reuniões são
47 extremamente produtivas. O **Presidente do Conselho** submeteu a votação proposta
48 de prorrogação do prazo de mais dias para a Comissão de estudo de normas de
49 ingresso de docentes, sendo aprovada por unanimidade. **4) Ricardo Bonfante,**
50 **representante dos servidores técnico-administrativos em educação,** comunicou o

falecimento de dois professores aposentados da Faculdade de Odontologia: Necésio Tostes Tavares, que no seu entender foi o personagem mais importante no processo de criação da Universidade e Geraldo Souza solicitando que constasse de ata um voto de pesar por esses falecimentos. Não havendo mais inscritos, o Senhor Presidente agradeceu a presença de todos e todas e encerrou a reunião, que foi secretariada por mim, Basileu Pereira Tavares, que para constar lavrei a presente que dato e assino. Juiz de Fora, 31 de agosto de 2010.x

Prof. Dr. José Luiz Rezende Pereira
Vice-Reitor no exercício da Reitoria

Basileu Pereira Tavares
Secretário Geral

ATA APROVADA NA REUNIÃO DO DIA 22 / 11 / 2010

1. <i>PPSR</i>	2. <i>Dir. J. L. R. L.</i>
3. <i>Desarmen</i>	4. <i>J. L. R. L.</i>
5. <i>Edmar F. Oliveira</i>	6. <i>J. L. R. L.</i>
7. <i>Edimar F. Oliveira</i>	8. <i>J. L. R. L.</i>
9. <i>Antônio J. Costa</i>	10. <i>J. L. R. L.</i>
11. <i>Cláudio Alves da Silva</i>	12. <i>J. L. R. L.</i>
13. <i>J. L. R. L.</i>	14. <i>J. L. R. L.</i>
15. <i>J. L. R. L.</i>	16. <i>J. L. R. L.</i>
17. <i>J. L. R. L.</i>	18. <i>Stênio Luiz de Faria Girardi</i>
19. <i>J. L. R. L.</i>	20. <i>Antonio Carlos Rocha de Faria</i>
21. <i>J. L. R. L.</i>	22. <i>Netta G. L. R. L.</i>
23. <i>J. L. R. L.</i>	24. <i>Leandro de Silva</i>
25. <i>J. L. R. L.</i>	26. <i>J. L. R. L.</i>
27. <i>J. L. R. L.</i>	28. <i>J. L. R. L.</i>
29. <i>Edmar F. Oliveira</i>	30. <i>J. L. R. L.</i>

31. Marise P. Mendes	32. Teuber de d
33. E. N.	34. Anderson Marini Paschoa
35. Jonathan Monteiro Santana	36. Mirelly Passuncelos Cardoso
37. Michel Luis de	38. Nilson Farias de Oliveira
39.	40.
41.	42.
43.	44.
45.	46.
47.	48.
49.	50.
51.	52.
53.	54.