



UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
Conselho Gestor Campus GV

ATA DA 38ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO GESTOR DO CAMPUS UFJF/GV

Ata da 38ª Reunião Ordinária do Conselho Gestor do Campus UFJF/GV, realizada no dia 13 (treze) de agosto de 2021 (dois mil e vinte e um), às 14h30 (quatorze horas e trinta minutos), na sala de reunião virtual do Conselho Gestor, através do link: <https://sigam3.ufjf.br/index.php/siga/publico/mconf/join/9067>. Presentes o Presidente do Conselho Gestor, Prof. Ângelo Márcio Leite Denadai, Diretor-Geral do Campus GV, que presidiu a reunião, o Vice-Diretor Geral, Prof. Alex Sander de Moura, o Diretor do ICV, Prof. Leandro de Moraes Cardoso, Vice-Diretor do ICSA, Prof. Anderson de Oliveira Reis, e os demais conselheiros: Coordenadores de Cursos, Antônio Carlos Rodrigues, Priscila Lima Sequetto, Meirele Rodrigues Gonçalves, Adhemar Dias de Figueiredo Neto, Schirley Maria Policario, Thais Santos Contencas, Tuélita Marques Galdino, Cibele Velloso Rodrigues, John Leno Castro dos Santos, Fernando Eustáquio de Matos, Rosana Felisberto, Ione Maria de Matos; Chefes de Departamento, Rafael Marins Rezende, Clarice Lima Álvares Da Silva, Erly Guilherme Azevedo, Héder José Ribeiro, Juliana Gonçalves Taveira, André Drumond Mello Silva, Mariane Floriano Lopes Santos Lacerda, Fábio Alessandro Pieri, Nathalia Carvalho Moreira, Raquel Berger Deorce; Representantes dos TAES, Aline Pereira da Costa, Jeniffer Carvalho Grossi, Luan Sodrê, Maria Alice Franco de Vasconcelos, Erick Carvalho Campos; Representantes Discentes, Rafael Felipe Modesto, Steffany Oliveira e Carlos Henrique Viveiros Santos; Representante Docente, Nayara Rodrigues Medrado; Representante da Comunidade Local e Regional: Leandro Amaral Andrade; e Demais presentes, membros da comunidade acadêmica do Campus GV e Comunidade Local de Governador Valadares. No expediente: O presidente iniciou a reunião cumprimentando os presentes e agradecendo a presença de todos. O Diretor inverteu a pauta para que os novos conselheiros já pudessem participar efetivamente da reunião. Ordem do dia. 1- Posse dos novos Conselheiros. Foi feita a apresentação dos novos conselheiros pelo Diretor. 1.1) Representantes dos TAES indicados pela entidade de classe, que terão mandato de 2 (dois) anos, com início em 13 de agosto de 2021 e término em 13 de agosto de 2023: Titulares (Aline Pereira da Costa, Erick Carvalho Campos, Isadora Camargos Pacheco, Jeniffer Carvalho Grossi, Maria Alice Franco de Vasconcelos); Suplentes (Ana Maria dos Santos Moreira, Guilherme Rodrigues de Sena Mendes, Luan de Paula Aquino Sodrê, Roberto da Silva Lima, Vanessa Cristina Estevam Bittencourt). 1.2) Representante docente indicado pela entidade de classe, que terá mandato de 2 (dois) anos, com início em 13 de agosto de 2021 e término em 13 de agosto de 2023: Titular (Nayara Rodrigues Medrado); Suplente (Jean Filipe Domingos Ramos). 1.3) Representantes discentes, indicados pela entidade representativa do segmento no campus Avançado de Governador Valadares, que terão mandato de 1 (um) ano, com início em 13 de agosto de 2021 e término em 13 de agosto de 2022, podendo ser reconduzidos ao cargo até 13 de agosto de 2023: Titulares (Alaine Terezinha de Oliveira, Aline Lisboa Vieira, Dhara Gonçalves Reis, Rafael Felipe Modesto, Steffany Oliveira de Vasconcelos); Suplentes (Ana Cláudia Rodrigues Ferreira, Carlos Henrique Viveiros Santos, Jeferson W. F. Marinho, Samara Gonçalves Vieira, Sofia Generoso de Almeida). 1.4) Representante da comunidade local e regional, indicado nos termos do art. 14 do regimento do Conselho Gestor, que terá mandato de 1 (um) ano, com início em 13 de agosto de 2021 e término em 13 de agosto de 2022, podendo ser reconduzido ao cargo até 13 de agosto de 2023: Leandro Amaral Andrade. Os novos conselheiros serão cadastrados na unidade SEI Conselho Gestor após a posse e poderão assinar a lista de presença posteriormente. 2- Aprovação da Pauta do dia. Pauta aceita, não havendo manifestações. 3- Aprovação das Atas Sessão do dia 08/06/2021 (reunião ordinária) e Sessão do dia 29/06/2021 (reunião extraordinária). O diretor propôs a aprovação das atas em bloco. Colocada em regime de votação, atas aprovadas com 44 votos. Enquete- Sim: 44 votos; Não: 0 voto; Abstenções: 4 votos. 4- Apreciação do Relatório da Comissão instituída por meio da PORTARIA/SEI Nº 696, DE 18 DE

JUNHO DE 2021 (Metodologia de Debate acerca de uma possível emancipação do Campus Governador Valadares). Como considerações iniciais o Diretor fez um agradecimento à Comissão instituída para a elaboração do relatório, e registrou a importância de se aprovar o relatório para que pudessem iniciar os debates sobre a questão que envolve a Emancipação do Campus. Passou a palavra aos membros da Comissão através da leitura do relatório pela Professora Meirele Rodrigues para após fazer o mapeamento dos destaques. A Professora fez a leitura do documento e ao final destacou que o documento foi construído dentro do prazo estabelecido sendo garantida a transparência e lisura de todas as fases conforme documentação anexada ao processo. O Diretor retomou a palavra destacando a grande participação da Comunidade Acadêmica, 117 presentes, e referência à presença do vereador Jamir Calili e da assessora do Deputado Leonardo Monteiro, Tarciana Amaral como ouvintes. Pergunta se há destaques em relação a algum ponto do relatório e concluindo que haveria debates em todos, iniciou a apreciação ponto a ponto. Solicitou que todos apresentassem a justificativa e em seguida a proposta de alteração. Contudo, antes de se iniciar, a Professora Nayara Medrado pediu a palavra, se apresentou como membro da Comissão, representante da APES e fez algumas ponderações sobre a elaboração do Relatório. A professora Nayara esclareceu que participou da comissão como representante da APES e foi voto vencido em diversos pontos, de modo que o relatório não expressa a visão da totalidade dos membros DA COMISSÃO. O senhor Ricardo Grunewald, também membro da Comissão, explica que o relatório foi feito de forma democrática e pergunta se a visão apresentada pela professora pertence à APES ou é uma opinião particular. Sobre o questionamento do Ricardo, a professora Nayara respondeu que a visão e as propostas que defendeu na comissão foram construídas pelo conjunto da Diretoria da APES e levadas para reuniões do Conselho de Representantes e para Assembleias da entidade, de modo que não eram uma visão pessoal. O professor Adhemar também faz questionamentos sobre esse assunto considerando que o documento foi construído por voto da maioria e a Professora responde que voto da maioria seria diferente do consenso a que ela se referia. Esclarecimentos feitos, o Diretor coloca em apreciação o Item 1 do relatório. Aberta a oportunidade para destaques, a professora Nara questionou a velocidade com que a Comissão trabalhou, e acrescentou que as datas colocadas como estão deixam dúvidas sobre o correto debate do assunto, e acha faltar informações importantes até mesmo para a história do Campus. O professor Ângelo fez esclarecimentos sobre o início dessa história, resumiu reuniões passadas em torno do assunto e ponderou que o que está sendo discutido é a metodologia e não a emancipação. Na oportunidade, o professor Reinaldo Duque sugeriu acrescentar um parágrafo do lapso temporal de criação dos trabalhos, contextualizando o cenário em que as coisas se deram. Dessa forma, seguiu-se para deliberação da Proposta de acréscimo de parágrafo no item I a seguinte sugestão de redação: “Após a reunião do CONSU de 2019, foi criada uma comissão mediante portaria XXXX, em que foi criada uma comissão para efetuar o debate, conforme processo (XXX). Contudo, foi identificado que aquela comissão estava trabalhando num objeto equivocado. Com a alteração da direção do Campus, foi tratada na XX reunião do conselho gestor, a continuidade dos trabalhos através da instituição de nova comissão, conforme portaria XXX”. Enquete-Favoráveis: 37 votos; Contrários: 0 voto, Abstenções: 1 voto. Proposta de alteração aprovada com 37 votos favoráveis. Em seguida, o professor Ângelo coloca em apreciação o Item 2 do relatório. Após os destaques, foram colocadas as seguintes propostas em regime de votação: Proposta 1: Manutenção do 2º parágrafo (Readequação do texto do 2º parágrafo, e realocá-lo para a introdução) “Entende-se, para fins de desenvolvimento da metodologia de debate, que emancipação concerne a desvinculação organizacional do Campus GV da UFJF e criação de uma nova autarquia, sendo esta uma universidade autônoma, pública e gratuita condicionada a existência de recursos e políticas públicas necessárias para sua implantação e funcionamento”. Proposta 2: Retirada do 2º parágrafo, texto, “Entende-se como “emancipação” a desvinculação organizacional do campus GV da UFJF e criação de uma nova autarquia, sendo esta uma universidade autônoma, pública e com todos os recursos necessários para seu funcionamento”. Enquete - Proposta 1: 17 votos; Proposta 2: 16 votos; Abstenções: 4 votos. Aprovada a Proposta 1 readequação do texto do 2º parágrafo, e realocá-lo para a introdução. O professor Ângelo colocou em apreciação o Item 3 caput do relatório. Após os destaques, foi colocada a Proposta apresentada em regime de votação. Proposta: Substituir o texto “Nessa seção, apresentamos a metodologia criada, resultado do trabalho da presente comissão, a qual julgou ser a melhor forma de se atingir o objetivo almejado” por “Nessa seção, apresentamos a metodologia criada, resultado do trabalho da presente comissão, a qual julgou ser adequada para se atingir o objetivo almejado no presente momento”. Enquete - Sim: 22 votos; Não: 5 votos; Abstenções: 5 votos. Proposta de substituição do texto aprovada. Em seguida o Prof. Ângelo coloca em apreciação o Item 3.1 do relatório. Após os destaques,

foram colocadas as seguintes propostas em regime de votação: Proposta 1: Manutenção do texto com sugestão de alteração do texto do Item 3.1, feita pelo professor Reinaldo “Recomenda-se que os integrantes possuam conhecimento técnico sobre o tema “Emancipação de campus avançados” por “Recomenda-se que os integrantes possuam conhecimento técnico e político sobre o tema Emancipação de Campi avançados”. Proposta 2: Sugestão da professora Nayara, de exclusão da última frase do texto do Item 3.1 “Recomenda-se que os integrantes possuam conhecimento técnico sobre o tema “Emancipação de campus avançados”. Enquete - Proposta 1: 17 votos; Proposta 2: 12 votos, Abstenções: 2 votos. Proposta 1, de manutenção com alteração do texto, aprovada. Em seguida, o Prof. Ângelo coloca em apreciação o Item 3.2 do relatório. Não houve destaques. Colada em regime de votação aprovação do texto texto do item 3.2. Enquete - Sim: 27 votos, Não: 0, Abstenções: 4 votos. Item aprovado. Interrupção da reunião para votação da extensão da 4ª hora de Reunião. Enquete - Sim: 27 votos, Não: 5 votos, Abstenções: 3 votos. Extensão da reunião aprovada. Em seguida, o Prof. Ângelo coloca em apreciação o Item 3.2.1 do relatório. Após os destaques, foram colocadas as seguintes propostas em regime de votação: Proposta 1: Manutenção do texto com alterações para fins de esclarecimento. “i . Mesa redonda sobre o detalhamento do processo de emancipação, com o Reitor/Pró-Reitores da UFJF, com pessoas com conhecimento técnico e político, e com representantes de universidades que emanciparam; ii . Mesa redonda com apresentação do contexto atual do campus GV e perspectivas com a emancipação e de não emancipação, por gestores do campus GV ; iii. Debate nas congregações dos institutos do campus; iv. Debate no Conselho Gestor do Campus avançado Governador Valadares. Proposta 2: Alteração do texto conforme proposta apresentada pelo Prof. Reinaldo: “i . Mesa redonda sobre o detalhamento do processo de emancipação, com o Reitor/Pró-Reitores da UFJF, com pessoas com conhecimento técnico e político, e comunidade acadêmica de GV; ii. Mesa com representantes dos três segmentos (professores, técnicos e estudantes) de universidades de campi avançados que emanciparam e não emanciparam; iii. Mesa redonda com apresentação do contexto atual do campus GV e perspectivas com a emancipação e de não emancipação, por gestores do campus GV ; iv. Debates nas congregações dos institutos do campus; v . Debates no Conselho Gestor do Campus avançado Governador Valadares”. Enquete- Proposta 1: 19 votos, Proposta 2: 16 votos, Abstenções: 0. Proposta 1 aprovada. Em seguida o Prof. Ângelo coloca em apreciação a Proposta de Manutenção do texto do Item 3.2.1 com alterações para fins de esclarecimento. Após os destaques, foi colocada a seguinte proposta em regime de votação: Proposta da professora Nayara: inclusão de um inciso VI. “Debates em reuniões abertas no Campus Juiz de Fora”, o que se tornaria inciso V de acordo com o texto aprovado anteriormente. Enquete – Sim: 11 votos, Não: 21 votos, Abstenções: 2 votos. Proposta não aprovada. Mantem-se apenas o texto aprovado anteriormente. Em seguida o Prof. Ângelo coloca em apreciação o Item 3.2.2 do relatório. Após os destaques, foram colocadas as seguintes propostas em regime de votação: Proposta 1: Manutenção do texto do Item 3.2.2 “A CCD deverá articular audiências públicas com representações do poder público, da reitoria, de toda a comunidade acadêmica e da comunidade geral.” Proposta 2: Sugestão de acréscimo do texto pelo Professor Reinaldo; “Pelo menos 3 consultas públicas, sendo uma com representações do poder público e gestores da UFJF, uma segunda com a comunidade acadêmica de GV e uma terceira com organizações da sociedade civil e movimentos sociais do Território Médio Rio Doce”. Enquete – Proposta 1: 18 votos, Proposta 2: 14 votos, Abstenções: 1 voto. Proposta 1, de manutenção do texto do Item 3.2.2 aprovada. Após, o Prof. Ângelo coloca em apreciação o Item 3.2.3 do relatório. Após os destaques, foram colocadas as seguintes propostas em regime de votação: Proposta 1: Manutenção do texto “A CCD deverá realizar uma consulta interna a toda a comunidade acadêmica da UFJF por meio do SIGA ou por meio de outro sistema de pesquisa confiável. A consulta poderá ser anônima, entretanto deverá ser garantido a impossibilidade de votos em duplicidade. Poderá ser captado informações sobre o pesquisado, como sua classe, escolaridade, faixa etária, gênero, naturalidade e outros. Deverá ser perguntado se o pesquisado é a favor, contra ou não possui opinião formada sobre a Emancipação do campus GV. Deverá ser gerado relatórios separados do Campus Juiz de Fora e do Campus Governador Valadares.”. Proposta 2: Inclusão do texto proposto pela Profa. Nayara “Deverá ser perguntado se o pesquisado considera esse o momento adequado para Emancipação do Campus GV”. Enquete – Proposta 1: 21 votos; Proposta 2: 10 votos; Abstenções: 1 voto. Aprovado a Proposta 1, de manutenção do texto do Item 3.2.3. Em seguida, o Prof. Ângelo coloca em apreciação o Item 3.3 do relatório. Após os destaques, foram colocadas as seguintes propostas em regime de votação: Proposta 1: Manutenção do texto do Item 3.3 “Cada grupo de discussão deverá contar com pelo menos 1 moderador membro da CCD. Caberá ao(s) moderador(es), além de coordenar os debates, coibir falácias, refutar boatos e inverdades sobre o tema, prezando

sempre pelo debate qualificado. Proposta 2: Alteração do texto do Item 3.3, segundo sugestões dos professores Nayara, Nara e Eryl “Cada grupo de discussão deverá contar com pelo menos 1 moderador membro da CCD. Caberá ao(s) moderador(es), coordenar o debate de maneira imparcial, prezando pelo decoro e mútuo respeito dentre os participantes.” Enquete – Proposta 1: 13 votos; Proposta 2: 19 votos; Abstenções: 0. Aprovada a proposta 2, alteração do texto do Item 3.3. Encerramento da reunião às (18:30) dezoito horas e trinta minutos. Continuidade da reunião marcada para o dia 17/08/2021, às 14:00 horas. Aberta continuidade da 38ª Reunião Ordinária do Conselho Gestor do Campus UFJF/GV, realizada no dia 17 (dezessete) de agosto de 2021(dois mil e vinte e um), às 14:08 (quatorze horas e oito minutos), na sala de reunião virtual do Conselho Gestor, através do link: <https://sigam3.ufjf.br/index.php/siga/publico/mconf/join/9067>. Presentes o Presidente do Conselho Gestor, Prof. Ângelo Márcio Leite Denadai, Diretor-Geral do Campus GV, que presidiu a reunião, o Vice-Diretor Geral Prof. Alex Sander de Moura, o Diretor do ICV, Prof. Leandro de Moraes Cardoso, Diretor do ICSA a Prof.ª Nathane Fernandes da Silva e os demais conselheiros: Coordenadores de Cursos, Antônio Carlos Rodrigues, Juliana Pogliá Carini, Meirele Rodrigues Gonçalves, Adhemar Dias de Figueiredo Neto, Schirley Maria Policario, Rafael Binato Junqueira, Thais Santos Contencas, Tuélita Marques Galdino, Jeferson Gomes da Silva, John Leno Castro dos Santos, Rosana Felisberto, Fernando Eustáquio de Matos, Ione Maria de Matos; Chefes de Departamento, Erica Cesário de Defilipo, Clarice Lima Álvares Da Silva, Eryl Guilherme Azevedo, Silvana Lopes Nogueira Lahr, Héder José Ribeiro, Juliana Gonçalves Taveira, Andre Drumond Mello Silva, Mariane Floriano Lopes Santos Lacerda, Fábio Alessandro Pieri, Nathalia Carvalho Moreira; Representantes dos TAEs, Jenifer Carvalho Grossi, Luan Sodré, Maria Alice Franco de Vasconcelos, Aline Pereira da Costa, Erick Carvalho Campos; Representante Docente, Nayara Rodrigues Medrado; Representantes Discentes, Aline Lisboa Vieira, Alaine Oliveira, Ana Cláudia Ferreira, Rafael Modesto, Steffany Oliveira de Vasconcelos; Representante da Comunidade Local e Regional: Leandro Amaral Andrade; e Demais presentes, membros da comunidade acadêmica do Campus GV e Comunidade Local de Governador Valadares. No expediente: O presidente iniciou a reunião cumprimentando os presentes e agradecendo a presença de todos. Atingido o quórum para início dos trabalhos foi solicitado pelo Conselheiro, Prof. André que constasse em ata os votos nominais. Após, prosseguiu-se a apreciação do Relatório sobre a Metodologia para uma possível Emancipação do Campus. O Prof. Ângelo colocou em apreciação o Item 3.4 do relatório. Após os destaques do primeiro parágrafo do item 3.4, foram colocadas as seguintes propostas em regime de votação: Proposta 1: Manutenção do 1º parágrafo do item 3.4, “Se faz necessário que os debates sejam pautados em informações técnicas e jurídicas relevantes e que se evite ao máximo a dialética baseada no senso comum, falácias ou achismos. Ao mesmo tempo, deve-se coibir discursos eloquentes com apelo à emoção, partidarismos e tudo aquilo que não contribua para o debate.” Proposta 2: Retirada do 1º parágrafo do item 3.4. Enquete - Proposta 1: 17 votos (Adhemar, Alex, Aline Costa, Angelo, Clarice, Erica, Eryl, Fernando, Jeferson, Jenifer, John Castro, Leandro, Leandro Amaral, Luan, Meirele, Silvana, Thais). Proposta 2: 14 votos (Alaine, Aline Lisboa, Ana Claudia, Andre Drumond, Antonio, Ione, Maria Alice, Nathane, Nayara, Rafael Modesto, Rosana, Schirley Policario, Steffany, Tuelita). Abstenções: 6 votos (Alcielis, Fabio, Heder, Juliana Carini, Juliana Goncalves, Rafael Binato). Proposta 1, de manutenção do 1º parágrafo do item 3.4, aprovada. Como a proposta de retirada do 1º parágrafo do item 3.4 foi rejeitada, prosseguiu-se para proposta de alteração do 1º paragrafo do texto do item 3.4, sugerida pela professora Cynthia. Proposta 1: Manutenção do 1º parágrafo do item 3.4, “Se faz necessário que os debates sejam pautados em informações técnicas e jurídicas relevantes e que se evite ao máximo a dialética baseada no senso comum, falácias ou achismos. Ao mesmo tempo, deve-se coibir discursos eloquentes com apelo à emoção, partidarismos e tudo aquilo que não contribua para o debate”. Proposta 2: Alteração do texto do 1º parágrafo, conforme sugestão da professora Cynthia “Para o bom desenvolvimento do debate, ele será pautado pelo decoro e respeito, sendo garantida a todos a fala limitada ao tema ou questão em debate. Caso o expositor se desvie do assunto, ou perturbe a ordem dos trabalhos, o Presidente da Comissão poderá adverti-lo, cassar-lhe a palavra”. Enquete - Proposta 1: 2 votos (Jenifer, Juliana Goncalves). Proposta 2: 32 votos (Adhemar, Alaine, Alex, Aline Costa, Ana Claudia, Andre Drumond, Angelo, Antonio, Clarice, Erica, Eryl, Fabio Pieri, Fernando, Heder, Ione, Jeferson, John Leno, Leandro, Leandro Amaral, Luan, Maria Alice, Mariane, Meirele, Nathane, Nayara, Rafael Modesto, Rosana, Schirley Policario, Silvana, Steffany, Thais, Tuelita). Abstenções: 2 votos (Juliana Carini, Rafael Binato). Aprovada a proposta 2 conforme sugestão da Profa. Cynthia. Em seguida, iniciou-se os destaques do segundo parágrafo do Item 3.4. Após os destaques, foram colocadas as seguintes propostas em regime de votação: Proposta 1: Manutenção do texto do 2º

parágrafo do item 3.4, “A fim de fomentar o debate qualificado, caberá a CCD produzir um documento explicativo e objetivo sobre o processo de emancipação a ser apresentado antes dos debates e consulta pública, contendo informações relevantes. Citamos, a título meramente exemplificativo e sugestivo:”. Proposta 2: Alteração do texto do 2º parágrafo do item 3.4, conforme sugestão do professor Jean, “A fim de fomentar o debate, caberá à CCD produzir um documento explicativo e objetivo sobre o processo de emancipação a ser apresentado antes dos debates e consulta pública, contendo informações relevantes, que deverá constar, no mínimo:” Enquete - Proposta 1: 18 votos (Alex Moura, Angelo, Clarice, Erica, Erick, Erly, Fabio Pieri, Heder, Jeferson, Jenifer, Juliana Goncalves, Leandro, Leandro Amaral, Luan Sodre, Mariane, Meirele, Silvana, Thais). Proposta 2: 17 votos (Adhemar, Alaine, Aline Costa, Aline Lisboa, Ana Claudia, Andre Drumond, Antonio, Fernando, Ione, John Castro, Nathane, Nayara, Rafael Modesto, Rosana, Schirley Policario, Steffany, Tuelita). Abstenções: 2 votos (Juliana Carini, Maria Alice) Aprovada a proposta 1, de manutenção do texto do 2º parágrafo do item 3.4. Em continuidade o Prof. Ângelo coloca em apreciação os itens do 2º parágrafo do Item 3.4. Após os destaques, foram colocadas as seguintes propostas em regime de votação: Proposta 1: Manutenção dos itens do 2º parágrafo do Item 3.4, “a) Condições legais do processo de emancipação e suas modalidades, caso existam. b) Informar casos de campus de Universidades Federais que foram emancipados para que a comunidade acadêmica possa conhecer exemplos concluídos deste processo. c) Histórico da implementação do campus avançado Governador Valadares. d) Exemplificar qual estrutura organizacional e física mínima é necessária para o funcionamento de uma Universidade Pública. (Reitoria, Pró-Reitoria, Setores Administrativos)”. Proposta 2: Alteração dos itens do 2º parágrafo do Item 3.4, conforme proposta do professor Jean e considerações do Prof. Erly “ a) Histórico de implementação do Campus b) Contexto Local - Município e Região c) Contexto Político d) Condições Legais de Emancipação e) Casos de Emancipação Efetivados, suas condições de emancipação f) Casos de Não Emancipação e suas condições de manutenção de vinculação g) Estrutura Física h) Estrutura Tecnológica i) Estrutura Organizacional j) Cargos e Funções k) Orçamento. Enquete – Proposta 1: 3 votos (Adhemar, Aline Costa, Jenifer). Proposta 2: 33 votos (Alaine, Alex, Aline Lisboa, Ana Claudia, Andre Drumond; Angelo; Antonio; Clarice; Erica; Erly; Fabio Pieri; Fernando; /Heder; Ione; Jeferson; John Castro; Juliana Carini; Juliana Goncalves; Leandro; Leandro Amaral; Luan Sodre; Maria Alice; Mariane; Meirele; Nathane; Nayara; Rafael Modesto; Rosana; Schirley Policario; Silvana; Steffany; Thais; Tuelita). Abstenções: 1 voto (Erick Campos). Aprovada a proposta 2. Em continuidade, o Prof. Ângelo coloca em apreciação a sugestão da professora Cynthia, de inclusão de parágrafo no Item 3.4. com a sugestão de inclusão da Profa. Proposta: “A CCD poderá designar a formação de Grupos de Trabalho sobre temas específicos do Relatório”. Enquete - Sim: 25 votos (Adhemar, Alaine, Aline Costa, Aline Lisboa, Ana Claudia, Andre Drumond, Angelo, Antonio, Clarice, Erly, Fabio Pieri, Fernando, Ione, John Castro, Leandro Amaral, Maria Alice, Mariane, Meirele, Nathane, Nayara, Rafael Modesto, Rosana, Schirley Policario, Steffany, Tuelita). Não: 8 votos (Alex, Erica, Heder, Jeferson, Jenifer, Luan Sodre, Silvana, Thais). Abstenções: 3 votos (Erick Campos, Juliana Carini, Juliana Goncalves). Aprovada a proposta de inclusão de parágrafo no Item 3.4. Em seguida o Prof. Ângelo coloca em apreciação o Item 3.5 do relatório. Após os destaques, foram colocadas as seguintes propostas em regime de votação: Proposta 1: Alteração do texto no item 3.5 conforme proposta da professora Meirele, “Ao final das discussões, a CCD deverá elaborar um relatório final a ser encaminhado ao Conselho Gestor do Campus e depois ao CONSU”. Proposta 2: Alteração do Texto no item 3.5 conforme proposta encaminhada pelo professor John, “Ao final, a CDD deverá submeter o relatório para aprovação do Conselho Gestor, que uma vez aprovado, deverá ser encaminhado ao CONSU”. Enquete - Proposta 1: 13 votos (Alex Moura, Aline Costa, Angelo, Erica, Fernando, Heder, Jeferson, Jenifer, Juliana Goncalves, Luan Sodre; Meirele; Silvana; Thais). Proposta 2: 23 votos (Adhemar, Alaine, Aline Lisboa, Ana Claudia, Andre Drumond, Antonio, Clarice, Erly, Fabio Pieri, Ione, John Castro, Juliana Carini, Leandro Amaral, Maria Alice, Mariane, Nathalia, Nathane, Nayara, Rafael Modesto, Rosana, Schirley Policario, Steffany, Tuelita). Abstenções: 1 voto (Erick Campos). Aprovada proposta 2, Alteração do Texto no item 3.5. Neste momento pausa para deliberação da 4ª hora da reunião. Proposta: Manter a reunião por mais 1 hora. Enquete – Sim: 22 votos (Adhemar, Alaine, Alex, Aline Costa, Angelo, Erica, Erly, Fabio Pieri, Fernando, Heder, Jenifer, Leandro, Leandro Amaral, Luan Sodre, Maria Alice, Meirele, Nathalia, Nathane, Rosana, Schirley Policario, Silvana, Thais). Não: 11 votos (Aline Lisboa, Ana Claudia, Andre Drumond, Ione, Juliana Carini, Juliana Goncalves, Mariane, Nayara, Rafael Modesto, Steffany, Tuelita). Abstenções: 3 votos (Clarice, Jeferson, John Castro) Deliberado pela continuidade. Em seguida, o Prof. Ângelo coloca em apreciação o Item 3.6 do relatório. Após os destaques, foram colocadas as seguintes propostas em regime de votação: Proposta 1: Alteração

do Texto do item 3.6 conforme sugestão do professora Meirele, “3.6 APRESENTAÇÃO AO CONSELHO GESTOR E AO CONSU DO RELATÓRIO FINAL. A CCD deverá construir um relatório final, contendo um compilado de informações sobre o resultado dos debates, pesquisas, mesas redondas e outras informações julgadas pertinentes. Tal documento deverá ser enviado ao Conselho Gestor e ao CONSU e apresentado em reunião desses referidos Conselhos”. Proposta 2: Alteração do Texto do item 3.6 conforme sugestão do professor Jean, “3.6 APRESENTAÇÃO AO CONSU E CONSELHO GESTOR. A CCD deverá construir um relatório final, contendo um compilado de informações sobre o resultado dos debates, pesquisas, mesas redondas e outras informações julgadas pertinentes. Deverá o relatório, minimamente, contemplar os pontos elencados no item 3.4. Ao ser enviado ao CONSU e Conselho Gestor, o documento será apresentado em reunião desses referidos Conselhos”. Enquete - Proposta 1: 21 votos (Adhemar, Alex Moura, Aline Costa, Angelo, Clarice, Erica, Erly, Fabio Pieri, Fernando, Heder, Jeferson, Jenifer, John Castro, Juliana Goncalves, Leandro, Leandro Amaral, Luan Sodre, Meirele, Schirley Policario, Silvana, Thais). Proposta 2: 13 votos (Alaine, Aline Lisboa, Ana Claudia, Andre Drumond, Ione, Maria Alice, Nathalia, Nathane, Nayara, Rafael Modesto, Rosana, Steffany, Tuelita). Abstenções: 1 voto (Erick Campos). Aprovada proposta 1, de alteração do texto do item 3.6 conforme sugestão do professora Meirele. Após, o Prof. Ângelo coloca em apreciação o parágrafo do Item 3.7 do relatório. Não houve destaques. Proposta: Manutenção do parágrafo do item 3.7. Enquete – Sim: 24 votos (Alaine, Alex Moura, Aline Costa, Aline Lisboa, Ana Claudia, Angelo, Clarice, Erica, Erly, Heder, Jeferson, Jenifer, John Castro, Juliana Goncalves, Leandro, Leandro Amaral, Maria Alice, Meirele, Nathane, Rafael Modesto, Rosana, Schirley Policario, Silvana, Thais). Não: 0. Abstenções: 6 votos (Erick Campos, Fabio Pieri, Luan Sodre, Nathalia, Nayara, Tuelita). Aprovada a proposta de manutenção do parágrafo do item 3.7. Em seguida, o Prof. Ângelo coloca em apreciação o Cronograma do item 3.7 do relatório. Após os destaques, foi colocada em regime de votação, a primeira proposta de alteração do cronograma, apresentada pelo professor John. Proposta: Inserção entre as linhas 2 e 3 da planilha: Apresentação do Cronograma à comunidade. Enquete - Sim: 32 votos (Adhemar, Alaine, Alex Moura, Aline Costa, Ana Claudia, Andre Drumond, Angelo, Clarice, Erica, Erly, Fabio Pieri, Fernando, Gabriela, Jeferson, Jenifer, John Castro, Juliana Goncalves/ Leandro, Leandro Amaral, Luan Sodre, Maria Alice, Meirele, Nathalia, Nathane, Nayara, Rafael Modesto, Rosana, Schirley Policario, Silvana, Steffany, Thais, Tuelita). Não: 0. Abstenções: 0. Proposta de inserção aprovada. Em seguida, o Prof. Ângelo coloca em regime de votação a segunda proposta de alteração do cronograma, apresentada pelo professor Jean. Proposta: Inserção entre as linhas 3 e 4 da planilha: Discussão nos Grupos de Trabalho designados pela Comissão. Enquete – Sim: 15 votos (Alaine, Aline Costa, Aline Lisboa, Ana Claudia, André Drumond, Clarice, Maria Alice, Nathalia, Nathane, Nayara, Rafael Modesto, Rosana, Schirley Policario, Steffany, Tuelita). Não: 16 votos (Adhemar, Alex Moura, Angelo, Erica, Erly, Fabio Pieri, Fernando, Gabriela Abreu, Jeferson, Jenifer, John Castro, Leandro, Leandro Amaral, Luan Sodre, Meirele, Thais). Abstenções: 0. Proposta não aprovada. Em seguida, o Prof. Ângelo coloca em regime de votação a terceira proposta de alteração do cronograma. Proposta: Manutenção das datas no cronograma. Enquete – Sim: 13 votos (Adhemar, Alex Moura, Angelo, Clarice, Erica, Gabriela Abreu, Jeferson, Jenifer, Leandro, Luan Sodre, Meirele, Silvana, Thais). Não: 16 votos (Alaine, Aline Costa, Aline Lisboa, Ana Claudia, Andre Drumond, Erly, Fabio Pieri, Fernando, John Castro, Nathalia, Nathane, Nayara, Rafael Modesto, Schirley Policario, Steffany, Tuelita). Abstenções: 2 votos (Maria Alice, Rosana). Proposta de manutenção das datas no cronograma rejeitada. Em seguida, o Prof. Ângelo coloca em apreciação a última proposta. Proposta: Encerramento dos trabalhos e aprovação do Relatório conforme deliberação no Conselho. Enquete - Sim: 22 votos (Adhemar, Alex Moura, Aline Costa, Angelo, Clarice, Erica, Erly, Fabio Pieri, Fernando, Gabriela Abreu, Jeferson, Jenifer, John Castro, Leandro, Luan Sodre, Maria Alice, Meirele, Nathane, Rosana, Schirley Policario, Silvana, Thais). Não: 7 votos (Alaine, Ana Claudia, Andre Drumond, Nayara, Rafael Modesto, Steffany, Tuelita). Abstenções: 1 voto (Nathalia Moreira). Proposta de encerramento aprovada. Não havendo novas manifestações e nada mais a tratar, o Senhor Presidente agradeceu ao Conselho a presença de todos e encerrou a presente reunião, que foi secretariada por mim, Daniela Guedes Costa, que para constar lavrei a presente ata, que dato e assino.

Governador Valadares, 17 de agosto de 2021.

Daniela Guedes Costa
Secretária Administrativa do Conselho Gestor

Prof. Dr. Ângelo Márcio Leite Denadai
Presidente do Conselho Gestor

ATA APROVADA NA REUNIÃO DO DIA 17/03/2022.



Documento assinado eletronicamente por **Leandro de Moraes Cardoso, Diretor (a)**, em 17/03/2022, às 14:16, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Simone Cristine Araujo Lopes, Professor(a)**, em 17/03/2022, às 14:17, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Anderson de Oliveira Reis, Diretor (a)**, em 17/03/2022, às 14:18, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Maria Alice Franco de Vasconcelos, Servidor(a)**, em 17/03/2022, às 14:18, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Nathalia Carvalho Moreira, Professor(a)**, em 17/03/2022, às 14:27, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Daniela Guedes Costa, Técnico Administrativo em Educação**, em 17/03/2022, às 14:52, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Carlos Henrique Viveiros Santos, Usuário Externo**, em 21/03/2022, às 15:25, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Steffany Oliveira de Vasconcelos, Usuário Externo**, em 21/03/2022, às 23:18, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Angelo Marcio Leite Denadai, Diretor (a)**, em 24/03/2022, às 12:27, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).

Documento assinado eletronicamente por **Rafael Felipe Modesto, Usuário Externo**, em 25/03/2022, às 12:44, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº](#)



[10.543, de 13 de novembro de 2020.](#)



A autenticidade deste documento pode ser conferida no Portal do SEI-Uffj (www2.uffj.br/SEI) através do ícone Conferência de Documentos, informando o código verificador **0709749** e o código CRC **767A610D**.

Referência: Processo nº 23071.908090/2022-86

SEI nº 0709749